

Kort Nieuws

Met name uit Nederland

Verplicht gebruik WOZ-waarde woning voor erfbelasting niet in strijd met Europees recht

Hoge Raad, 21 februari 2014

Eind 2010 komt de moeder te overlijden. Tot de erfenis behoort een woning. Deze woning heeft voor het jaar 2010 een WOZ-waarde van € 395.000. Door de werking van de Wet WOZ is de waardepeildatum 1 januari 2009. Begin 2011 wordt de woning door de erfgenamen verkocht voor een prijs van € 348.000. De verkoopprijs die zij, vrij snel na het overlijden, realiseren is dus flink lager dan de WOZ-waarde. De erfgenamen maken dan ook bezwaar.

De WOZ-waarde loopt altijd achter, zodat een waarde minstens een jaar “oud” is ten opzichte van het belastingjaar waarin die waarde wordt gebruikt. Normaal gesproken is dat geen probleem, omdat de waarde van de huizen stijgt. Er kan dan van een iets goedkopere waarde gebruik worden gemaakt voor de belastingheffing. Maar op dit moment is de situatie niet normaal en dalen de huizenprijzen. De gevolgen daarvan worden duidelijk in deze zaak, waarbij de erfgenamen het idee hebben over een hogere waarde erfbelasting te betalen dan wat zij in hun erfenis hebben ontvangen.

De Hoge Raad gaat niet mee in die redenatie en accepteert dat het systeem van de WOZ-waardes wat “grof” is. Meestal pakt dat systeem in het voordeel van de belastingplichtigen uit, maar deze jaren met dalende huizenprijzen niet. Overigens is de wet nog veranderd per 1 januari 2012. Sindsdien is het naar keuze mogelijk om de WOZ-waarde van een jaar later te gebruiken (waardepeildatum in het jaar van overlijden).

Hulpmiddel beoordeling woonplaats voor sociale zekerheidsverordening

Europese Commissie, 13 januari 2014

Bij grensoverschrijdende activiteiten is er vaak veel aandacht voor de vraag welk land bevoegd is om belasting te heffen: het woonland of het werkland.

Maar een vraag die minstens zo belangrijk is in welk land iemand sociaal verzekerd is en waar sociale premies moeten worden betaald. De aanwijzing van de sociale zekerheid is op Europees niveau geregeld, op dit moment met Verordening nr. 883/2004. De belangrijkste aanwijzingen daarin zijn de volgende: in de meeste gevallen geldt dat iemand verzekerd is waar hij woont (1), tenzij hij in een ander land werkt. Wordt er gewerkt in een andere staat, dan is hij of zij verzekerd in die werkstaat (2). Echter, de sociale zekerheid keert weer terug naar de woonstaat op het moment dat tenminste 25% van de tijd wordt gewerkt in de woonstaat (3).



Het begrip “woonstaat” is dus een belangrijk begrip. Daarom is er een uitgebreide gids uitgegeven met aanwijzingen om vast te stellen wat de woonstaat is. Enkele voorbeelden van factoren zijn:

- Waar woont het gezin en familieleden.
- Hoe lang kan worden verwacht dat er in een lidstaat verbleven wordt en wat is de reden van een verhuizing.
- Waar wordt er belasting betaald.

Kan eigen vermogen fiscaal worden geherkwalificeerd in vreemd vermogen (Deelnemingsvrijstelling)

Hoge Raad, 7 februari 2014

Het gaat hierbij om twee op dezelfde dag gewezen zaken van de Hoge Raad. De zaken zijn verschillend, maar gaan in essentie om dezelfde vraag: kan eigen vermogen (aandelenkapitaal) fiscaal worden geherkwalificeerd in vreemd vermogen (een lening).

In het belastingrecht is bij vennootschappen het verschil tussen vreemd vermogen en eigen vermogen heel belangrijk. Vreemd vermogen loopt door de winst (rente is belast en aftrekbaar en de afwaardering op een (waardeloze) lening kan in beginsel worden afgetrokken). Eigen vermogen leidt juist meestal niet tot belastingheffing met name door de deelnemingsvrijstelling. Ontvangen dividenden en de winst bij de aandelenverkoop in situaties met kwalificerende aandelenbelangen kunnen dan volledig onbelast blijven. Het maakt dus veel uit of er sprake is van een lening of van eigen vermogen.

In beide zaken ging het een situatie waarbij er eerst sprake is van leningen. De betrokken partijen gingen er in beide zaken vervolgens toe over om de leningen om te zetten in aandelenkapitaal. Het gevolg van deze omzettingen was dat waar er eerst sprake was van belastbare rente, er na de omzetting onbelaste dividenden worden uitbetaald. De belastinginspecteur is het er niet mee eens en wil de ontstane situatie herkwalificeren. Het aandelenkapitaal zou dan fiscaal worden gezien als een lening.

In beide gevallen neemt de Hoge Raad een simpele en duidelijke beslissing: in deze situatie is geen herkwalificatie mogelijk. Als er op grond van civiel rechts sprake is van aandelenkapitaal dan kan dat fiscaal niet worden omgezet in een lening. De opbrengsten blijven in beide zaken onbelast.

Hervorming kindregelingen

Op dit moment bestaan er in Nederland elf verschillende kindregelingen. Er wordt voorgesteld deze elf regelingen terug te brengen tot nog maar vier kindregelingen. De regelingen die zouden overblijven zijn:

- De kinderbijslag
- Het kindgebonden budget (een tegemoetkoming voor ouders met een lager inkomen)
- De combinatiekorting (extra heffingskorting voor de minst verdienende van twee werkende ouders).
- Kinderopvangtoeslag (tegemoetkoming in de kosten voor de kinderopvang)



Een aantal nu nog bestaande regelingen, zoals de alleenstaande-ouderkorting, de ouderschapsverlofkorting en de aftrek voor levensonderhoud van kinderen zouden komen te vervallen.

Geen nultarief in de BTW zonder voldoende bewijs van export goederen

Hoge Raad, 20 december 2013

Bij de BTW is het de bedoeling dat de uiteindelijke consument (binnen de EU) de BTW daadwerkelijk betaald. Bij handel tussen ondernemers moet er ook BTW worden gerekend, maar kan de betaalde BTW weer worden afgetrokken.

Het mag vervolgens ook niet zo zijn dat de BTW slecht is voor de concurrentiepositie van ondernemers in de EU. Daarom mag er geen BTW “drukken” op goederen die naar buiten de EU worden geëxporteerd. Daarom bedraagt het BTW-tarief bij export 0%. Zo drukt er geen BTW op de exporten en hebben EU-ondernemers geen achterstand op concurrenten buiten de EU.

Maar om het nultarief toe te passen, rust er wel een zware bewijslast op de ondernemer. Deze moet namelijk aantonen dat de betreffende goederen daadwerkelijk de (EU-)grens over zijn gegaan. Hiervoor zijn geen wettelijke regels, maar de belastingdienst is streng in de bewijslast.

In deze zaak gaven zowel de verzender als de ontvanger van de goederen een verklaring waarin werd bevestigd dat de goederen waren afgeleverd buiten de EU. Er waren echter geen bewijzen dat de goederen ook daadwerkelijk vervoerd waren. Daardoor werd het nultarief niet toegestaan en moest er alsnog omzetbelasting worden afgedragen.

In de praktijk is het dus zeer belangrijk een uitvoer uit de EUR goed te documenteren. Hierbij kan worden gedacht aan: kopiefacturen, overzichten van betalingen uit het buitenland, kopieën van vrachtbrieven en van facturen van de vervoerders en tenslotte bijvoorbeeld rittenboekjes.

10 maart 2014

Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs
www.nederbelgdesk.nl

