

Kort Nieuws

Met name uit Nederland

Grensoverschrijdende inbreng in een BV: Eeuwigdurend geconserveerd bedrag mag

Hoge Raad, 13 december 2013

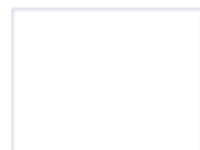
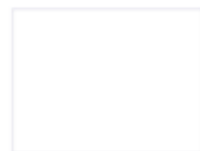
De Nederlandse belastingwetgeving geeft de mogelijkheid om een privéonderneming zonder heffing van inkomstenbelasting om te zetten in een BV (of NV). Dit wordt ook wel de geruisloze inbreng genoemd. Met deze regeling wordt bereikt dat zonder veel hindernissen een vof of maatschap omgezet kan worden in een rechtspersoon.

Door de inbreng wordt over de winst van de onderneming niet langer inkomstenbelasting in box 1 geheven. Na de inbreng wordt er vennootschapsbelasting geheven over de winst en wordt er inkomstenbelasting in box 2 betaald bij uitkering naar privé (dividend bijvoorbeeld).

De wet stelt vervolgens een aantal voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Ook personen die niet in Nederland wonen kunnen een Nederlandse privéonderneming omzetten in een BV. Daarvoor gelden dezelfde voorwaarden, plus nog een extra voorwaarde. Deze extra voorwaarde is een soort conserverende aanslag (geconserveerd bedrag), waarvoor geen termijn geldt. Deze vervalt dus niet na tien jaren zoals bijvoorbeeld het geval is bij een aanmerkelijk belang of bij pensioen, maar kan eeuwig duren. De achtergrond is dat Nederland bij een geruisloze inbreng in principe geen aanmerkelijk belangclaim zal hebben bij personen die in het buitenland wonen. Op die manier zou door een geruisloze inbreng een deel van de Nederlandse claim verloren kunnen gaan. Om deze claim zeker te stellen wordt er een geconserveerd bedrag vastgesteld.

Door deze bijkomende voorwaarde (met een geconserveerd bedrag) worden personen die buiten Nederland wonen dus anders behandeld dan personen die in Nederland wonen. Het was maar de vraag of deze ongelijke behandeling zou zijn toegestaan.

De Hoge Raad is tot de conclusie gekomen dat er inderdaad sprake is van een verschil in behandeling. Maar de Hoge Raad vindt ook dat deze ongelijke behandeling niet verboden is, omdat zij dient om Nederlandse heffingsbelangen veilig te stellen. Zelfs het feit dat het geconserveerd bedrag eeuwig zou kunnen blijven staan, maakt de regeling nog niet verboden.



Prejudiciële vragen Nederlandse dividendbelasting en box 3 heffing

Hoge Raad, 20 december 2013

In een aantal op één dag behandelde zaken besluit de Hoge Raad om vragen te stellen aan het Europese Hof van Justitie.

Inhoudelijk gaat het om beleggingsinkomen, de Nederlandse dividendbelasting en de belasting in box 3, in relatie tot personen die wonen buiten Nederland. Op grond van de meeste belastingverdragen is het woonland gerechtigd om belasting te heffen over dividenden en komt aan het bronland (Nederland) slechts een beperkt recht op een bronheffing toe (meestal 15%). Hierbij zijn er een aantal aandachtspunten.

Een eerste aandachtspunt is dat bij wonen in Nederland de Nederlandse dividendbelasting verrekenbaar is, terwijl dat bij wonen buiten Nederland in beginsel niet het geval zal zijn.

Een tweede aandachtspunt is dat box 3 zorgt voor een belasting van een forfaitair inkomen en geen onderscheid maakt tussen dividend of andere opbrengsten, zoals vermogenswinst. Een belastingverdrag maakt dit onderscheid bijvoorbeeld wel, en ook de Belgische personenbelasting.

Deze twee aandachtspunten leiden er al snel toe dat een inwoner van Nederland fiscaal anders wordt behandeld dan iemand die geen inwoner is. Bij wonen in Nederland wordt er geheven in box 3, waarbij de ingehouden Nederlandse dividendbelasting verrekend kan worden. In het tweede geval wordt er in beginsel alleen 15% niet-verrekenbare dividendbelasting ingehouden.

De Hoge Raad legt voor aan het Europese Hof van Justitie of deze verschillen houdbaar zijn onder Europees recht.

Niet alle belastingwijzigingen 2014 in voorlopige aanslag

Aan het einde van het jaar 2013 zijn er nog een flink aantal aanpassingen in de Nederlandse belastingwetgeving definitief ingevoerd. Het blijkt nu dat het de belastingdienst helaas niet is gelukt om alle wijzigingen snel genoeg in de systemen doorgevoerd te krijgen.

Het gevolg daarvan is dat een aantal van de lopende voorlopige aanslagen niet geheel juist zullen blijken te zijn. De volgende regelingen zijn op dit moment in ieder geval nog niet meegenomen in de voorlopige aanslagen:

1. Aftrek van hypotheekrente in Nederland vindt niet meer maximaal plaats tegen 52% (hoogste belastingschijf), maar tegen 51,5%. Dit is het gevolg van de ingevoerde afbouw van de hypotheekrenteaf trek van maximaal 52% tot 38%. Deze afbouw vindt plaats in stapjes van 0,5% per jaar over een periode van 28 jaar. Deze wijziging heeft gevolgen voor alle inkomens in box 1 van € 56.532 of hoger.
2. De algemene heffingskorting is inkomensafhankelijk gemaakt. Dit houdt in dat de algemene heffingskorting lager wordt naar mate het inkomen hoger wordt. Feitelijk betreft het een verkapte belastingverhoging. De afbouw begint bij inkomens in box 1 vanaf € 19.645.



3. De berekening van het eigenwoningforfait. Deze berekening loopt nog niet geheel goed doordat de percentages zijn gewijzigd.
4. De tijdelijke verlaging van het tarief in box 2 van 25% naar 22% (over de eerste € 250.000) is nog niet meegenomen.

Voor een aantal van deze wijzigingen is ook al aangegeven dat ze niet in het programma voor de voorlopige teruggaaf meegenomen zullen worden. Dit betekent dat er voor een flink aantal belastingplichtigen bij het doen van aangifte over 2014 zal kunnen blijken dat zij nog moeten bijbetalen. Zij kunnen er uiteraard zelf nog voor zorgen dat de teruggaaf op het goede bedrag uitkomt, door de voorlopige teruggave aan te passen op andere posten in de aangifte.

Fictief binnenlandse belastingplicht: Nederland mag uitgaan van wereldinkomen bij voorkomingsberekening

Hoge Raad, 31 januari 2014

Deze zaak betreft een technische vraag, die voor de praktijk wel heel belangrijk is. Het gaat hierbij om de manier waarop Nederland voorkoming van dubbele belasting moet verlenen bij niet-inwoners die kiezen voor de fictief binnenlandse belastingplicht.

De keuzeregeling en de hypotheekrenteaftrek werken namelijk het meest optimaal voor personen waarvan al het box 1-inkomen aan Nederland is toegewezen. Bij personen die ook inkomen hebben waarover België mag heffen is dat anders. De Nederlandse systematiek heeft dan tot gevolg dat voor hen de hypotheekrenteaftrek wordt beperkt naar rato dat zij niet box 1-inkomen hebben waarover Nederland niet mag heffen.

Vanwege het feit dat zij in België belastbaar inkomen hebben, worden zij dus anders (slechter) behandeld. De vraag was of dit onderscheid zou zijn toegestaan. De Hoge Raad komt in een tweetal zaken tot de conclusie dat dit onderscheid gemaakt mag worden.

Het arrest van de Hoge Raad laat de huidige wettelijke regeling tot zover dus in stand. Het is daarbij wel zo dat sinds kort de uitkomst wel gunstig uit zou vallen voor belastingplichtigen waarvan 90% van het inkomen in Nederland belast is. Zij krijgen niet met de nadelen van deze regeling meer te maken. Vervolgens zal naar verwachting per 2015 de keuzeregeling komen te vervallen en vervangen worden door een geheel nieuwe regeling.

Bedrijfsopvolgingsfaciliteiten (BOF) wel voor BV met verhuur vastgoed

Hof Den Haag, 20 december 2013

Eind vorig jaar is duidelijk geworden dat de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten volgens de Hoge Raad niet discriminerend zijn. Dat betekent dat niet iedereen recht heeft op de grote vrijstellingen en tegemoetkomingen van die regeling. Om in aanmerking te komen voor de BOF gaat het dus weer om de vraag of er sprake is van een onderneming of niet.



In het algemeen wordt door de Staatssecretaris en de Belastingdienst aangenomen dat de exploitatie van vastgoed geen onderneming kan vormen. Dat betekent dat bij bijvoorbeeld vererving van een BV met onroerend goed grote liquiditeitsproblemen kunnen ontstaan. Over de waarde van de aandelen in de BV moet namelijk erfbelasting én inkomstenbelasting worden betaald, terwijl vaak al het liquide vermogen in het onroerend goed is geïnvesteerd. In de praktijk levert dit grote problemen op, temeer nu banken niet snel meer willen financieren.

Het belang van de toepassing van de BOF kan dus groot zijn. In deze zaak bij Hof Den Haag was er voor vele miljoenen euro's aan onroerend goed aanwezig. Twee van de erfgenamen hielden zich ook intensief bezig met de exploitatie. Tot hun werkzaamheden behoorden onder meer:

- Zoeken en selecteren van huurders;
- Het bepalen van de huurprijzen;
- Het corresponderen over en aangaan van huurovereenkomsten;
- Het beoordelen van benodigd onderhoud en afstemmen met aannemers, technische beheerders en de administrateur.

Volgens het Hof was hier sprake van meer dan normaal vermogensbeheer. Door de geleverde inspanningen werd een hoger rendement behaald dan normaal en was de leegstand beperkt. Onder de omstandigheden van dit geval was er daarmee sprake van een onderneming en kon er een beroep worden gedaan op de BOF. De faciliteiten van de BOF komen daarmee ook in zicht voor vastgoed BV's, mits deze voldoende actief zijn. Een voor de praktijk zeer welkome uitspraak dus.

Curacao voert interessante belastingfaciliteit in: Exportregeling

Alweer geruime tijd geleden kende de belastingwetgeving van de Nederlandse Antillen zogenoemde offshore-regelgeving voor vennootschappen. Als een NV de offshore-status had (buitenlandse aandeelhouders en geen opbrengsten afkomstig van de Antillen), dan werden de winsten van deze NV belast volgens een speciaal regime dat doorgaans resulteerde in een tarief van 2,4%-3%.

Bij de invoering van het Nieuw Fiscaal Raamwerk (NFR) is deze offshore-regeling afgeschaft, mede naar aanleiding van internationale kritiek. Voor reeds bestaande NV's is er overgangsrecht op grond waarvan zij tot 2020 kunnen blijven vallen onder de offshore-regeling. Daarna komt deze regeling definitief te vervallen. Op dit moment zijn er dus offshore NV's actief, die nog een aantal jaar recht hebben op overgangsrecht.

Omdat het overgangsrecht over ongeveer vijf jaar afloopt, is Curaçao er per 2014 toe overgegaan om een nieuwe faciliteit in te voeren. Deze faciliteit zal bestaan naast de E-zonofaciliteit.

De nieuwe faciliteit is bedoeld voor vennootschappen die feitelijk te Curaçao zijn gevestigd en winsten behalen die geheel of nagenoeg geheel in het buitenland worden verdiend. Zowel de handel in goederen als in diensten kan onder deze nieuwe regeling worden gebracht. De enige diensten die niet zijn toegestaan zijn: bestuursdiensten te Curaçao, trustbedrijven, en de diensten van notarissen, advocaten, accountants en van belastingadviseurs.



Op het moment dat aan de voorwaarden wordt voldaan, worden de opbrengsten per saldo onderworpen aan een belastingtarief dat neerkomt op afgerond 4%. Dit is een bijzonder laag tarief, hoewel het tarief van de Curaçaose E-zone nog lager is, namelijk 2%. Echter de mogelijkheden van de E-zone lijken beperkter te zijn dan die van de exportregeling. Met de exportregeling voorziet Curaçao in een oplossing voor offshore NV's en biedt het een laag belaste mogelijkheid voor internationaal goederen- en dienstenverkeer.

10 februari 2014

Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs
www.nederbelgendsk.nl

