

Kort Nieuws

Met name uit Nederland

Machtiging bij bezwaarprocedure is ook geldig in (hoger) beroep

Hoge Raad, 7 maart 2014

Het gaat hierbij om een bezwaar tegen een door de Gemeente vastgestelde WOZ-waarde van een woning. De eigenaar stelt een adviseur aan die namens de eigenaar bezwaar maakt tegen de WOZ-waarde. Bij de bezwaarprocedure wordt een geldige machtiging afgegeven door de adviseur.

De Gemeente wijst het bezwaar tegen de WOZ-waarde af. Vervolgens wordt er beroep aangetekend bij de Rechtbank. Bij de Rechtbank wordt van dezelfde machtiging gebruik gemaakt als bij de bezwaarprocedure. De Rechtbank doet vervolgens geen uitspraak over de waarde. De Rechtbank stelt daarbij geen uitspraak te kunnen doen omdat er geen geldige machtiging is. Volgens de Rechtbank zou er een nieuwe machtiging opgesteld en afgegeven moeten worden. De Rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

De gemachtigde tekent protest aan bij de Hoge Raad. De Hoge Raad komt tot de conclusie dat de machtiging nog geldig is en dat de Rechtbank het beroep ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. De Rechtbank moet alsnog inhoudelijk over de waarde gaan oordelen.

Inkeerregeling groot succes

De uitwisseling van (financiële) gegevens tussen landen neemt steeds verder toe. In dat kader biedt Nederland tot 1 juli van dit jaar de mogelijkheid om boetevrij in te keren met niet-aangegeven inkomen of vermogen. Deze inkeerregeling is een groot succes en op dit moment hebben al 3300 mensen van de regeling gebruik gemaakt.

Er is op dit moment zo veel animo voor de inkeerregeling dat er wachtlijsten tot wel 4 maanden zijn. Als er wordt ingekeerd na 1 juli of als de belastingdienst zelf achter het niet-aangegeven inkomen of vermogen komt, moet een boete van ten minste 30 procent worden betaald boven op de ontdoken belasting. En vanaf 2015 wordt deze boete verdubbeld.

Inkeerregeling: samenloop wel en niet ontdekt vermogen

Hof Arnhem-Leeuwarden, 17 december 2013

De belastingdienst komt er achter dat X een bankrekening aanhoudt bij de KB-Luxemburg. X heeft het inkomen uit deze bankrekening nooit in zijn aangifte inkomstenbelasting opgenomen.



In eerste instantie stuurt de belastingdienst aan X een brief met het verzoek om informatie aan te leveren over tegoeden die worden aangehouden in het buitenland. X schakelt daarop een adviseur in. X gaat er vervolgens toe over om informatie aan te leveren over de gelden bij de KB-Luxemburg staan en over gelden die hij aanhoudt bij de Dresdner Bank. Voor beide rekeningen doet X een beroep op de inkeerregeling. Dat zou betekenen dat de belastingdienst geen boetes op kan leggen over de alsnog te betalen belasting.

De belastingdienst wijst de toepassing van de inkeerregeling af. De belastingdienst stelt dat zij op de hoogte was van het feit dat er vermogen in het buitenland werd aangehouden. Op het moment dat de belastingdienst hiervan op de hoogte is, is een beroep op de inkeerregeling niet meer mogelijk. De belastingdienst legt met betrekking tot beide rekeningen boetes op.

X tekent hiertegen beroep aan en krijgt uiteindelijk voor een deel gelijk. Omdat de belastingdienst al op de hoogte was van de bankrekening bij de KB-Luxemburg kan voor die rekening geen beroep worden gedaan op de inkeerregeling. In zoverre kan er een boete worden opgelegd.

Echter voor de bankrekening bij de Dresdner Bank kan wel beroep op de inkeerregeling worden gedaan. De belastingdienst was namelijk met deze bankrekening niet bekend. Er mogen dan geen boetes worden opgelegd.

Hypotheekrenteaftrek op vruchtgebruik eigen woning

Besluit Staatssecretaris van Financiën, 21 februari 2014

Om gebruik te kunnen maken van de hypotheekrenteaftrek moet een belastingplichtige in beginsel eigenaar zijn van de woning. In sommige uitzonderingssituaties staat de hypotheekrenteaftrek ook open voor personen die niet volle eigenaar zijn van hun eigen woning en/of schuldenaar van de bijbehorende schuld.

In het Besluit van de Staatssecretaris wordt de hypotheekrenteaftrek toegestaan voor de situatie waarbij er sprake is van een vruchtgebruik en dit vruchtgebruik op grond van erfrecht is ontstaan. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie van een huwelijk, waarbij één van de echtgenoten komt te overlijden. De overlevende echtgenoot kan dan het vruchtgebruik van de eigen woning erven en zo in de woning blijven wonen.

Door de recente wetswijzigingen was het maar de vraag of deze personen hypotheekrente konden aftrekken. De schuld staat namelijk vaak niet op naam van de vruchtgebruiker.

Voor deze situaties is nu bevestigd dat hypotheekrenteaftrek mogelijk blijft.



Overdracht helft pensioen aan echtgenote heeft geen gevolgen voor belastingheffing

Hoge Raad, 21 maart 2014

X en Y zijn gehuwd. X heeft een pensioen opgebouwd bij een pensioenfonds. X komt met Y overeen om de helft van het pensioen over te dragen aan Y. Beiden zouden daardoor ieder voor de helft recht krijgen op de pensioenuitkering.

Buiten het feit dat X hiermee goed zorgt voor zijn echtgenote, zouden er voor deze overdracht ook fiscale redenen kunnen zijn. Door de uitkering te splitsen zouden beide echtgenoten gebruik kunnen maken van de heffingskortingen en van de lagere belastingschalen. Hierin ligt een voordeel voor X en Y die op deze manier per saldo meer besteedbaar inkomen over kunnen houden.

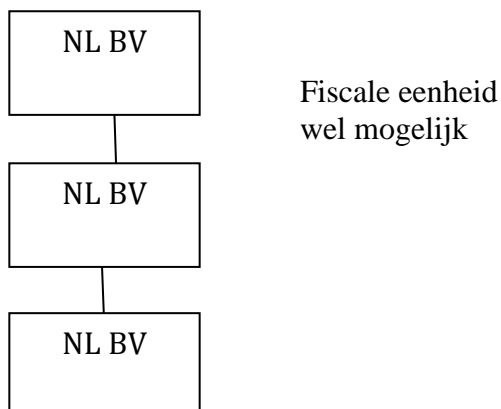
De belastingdienst is het hier niet mee eens en krijgt uiteindelijk gelijk van de Hoge Raad. Ondanks de overeenkomst, blijft de pensioenuitkering volledig toegerekend aan X en daarmee ook volledig belast bij X. Het opsplitsen van de uitkering heeft hiermee fiscaal geen gevolgen.

Nederlandse fiscale eenheid vennootschapsbelasting in strijd met Europees recht

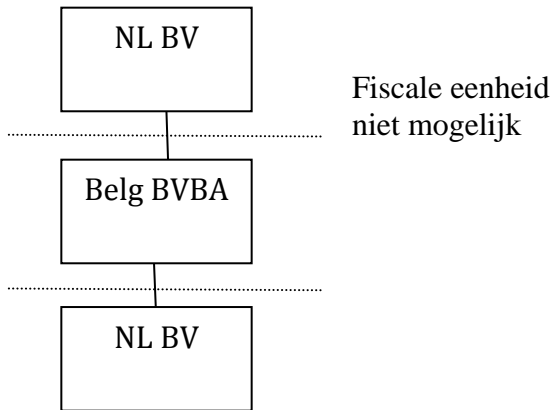
Conclusie Advocaat-Generaal HvJ EU, 27 februari 2014

De fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting houdt in het kort in dat meerdere vennootschappen samen worden behandeld en belast als waren zij maar één vennootschap. Aan de fiscale eenheid zijn voorwaarden verbonden. Zo kunnen alleen situaties waarbij in Nederland gevestigde vennootschappen een direct belang (van minimaal 95%) in elkaar hebben de fiscale eenheid toepassen. Als er een in het buitenland gevestigde vennootschap wordt tussengeschakeld is een fiscale eenheid op grond van de wet niet mogelijk. In een tekening kan dit verschil als volgt worden toegelicht:

Situatie A



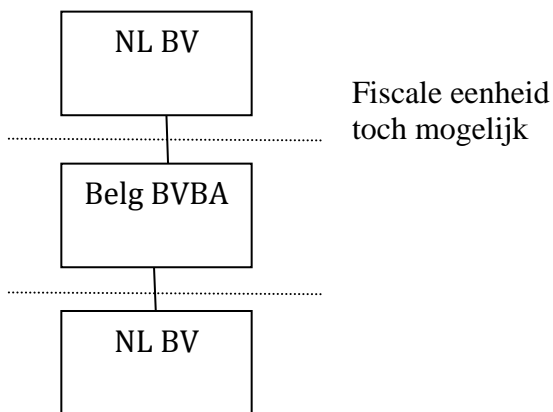
Situatie B



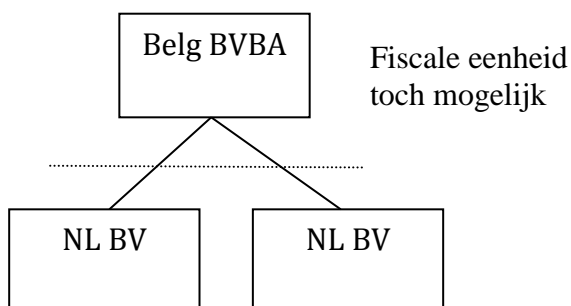
De vraag is of het op grond van Europees recht mogelijk is om een fiscale eenheid niet toe te staan alleen maar omdat er een buiten Nederland gevestigde vennootschap is tussengeschakeld.

Een aantal situaties worden op dit moment voorgelegd aan de Europese rechter. Voordat de Europese rechter uitspraak doet, geeft de Advocaat-Generaal een advies. In dit advies staat nu dat de Nederlandse regeling deels in strijd is met Europees recht en dat de fiscale eenheid mogelijk moet zijn voor meer situaties dan op dit moment wettelijk in Nederland is toegestaan. Het advies komt erop neer dat een fiscale eenheid ook mogelijk gaat zijn in de volgende situaties:

Situatie B



Situatie C



De Europese rechter heeft, zoals vaak, het laatste woord.

1 april 2014

Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen

ESJ Accountants & Belastingadviseurs

www.nederbelgendsk.nl

