

## **Kort Nieuws**

### **Met name uit Nederland**

#### **Crisisheffing volgens Rechtbank Den Haag niet in strijd met Europees recht**

*Rechtbank Den Haag, 7 mei 2014*

De Crisisheffing is ingevoerd als een extra last voor hogere inkomens om de Nederlandse begroting op orde te brengen. Deze heffing houdt in dat in 2013 éénmalig een extra afdracht van 16% bij werkgevers over het loon van werknemers zou worden geheven, voor zover dat loon hoger was dan € 150.000. Deze heffing komt bovenop het toptarief in de inkomstenbelasting van 52%. Hierbij werd gekeken naar het loon van het jaar daarvoor (2012). Hierin zit een vorm van terugwerkende kracht besloten en heeft tot gevolg dat het niet meer mogelijk was om ervoor te zorgen dat het jaarloon net onder de grens van € 150.000 kon blijven.

In 2014 is vervolgens besloten de éénmalige heffing met nog een jaar te verlengen.

Direct bij de invoering van de Crisisheffing was duidelijk dat velen bezwaar zouden gaan maken tegen deze extra afdracht van 16%. De eerste bezwaren komen nu voor de rechters in eerste aanleg (de Rechtbank).

In een zestal uitspraken komt de Rechtbank Den Haag tot de conclusie dat de Crisisheffing stand kan houden. Hiermee is het verhaal uiteraard nog niet uit. Tegen deze uitspraken zal vrijwel zeker hoger beroep bij het Gerechtshof (of sprongcassatie bij de Hoge Raad) worden aangetekend. Wordt zeker nog vervolgd!

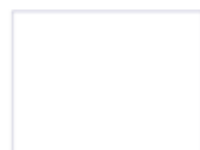
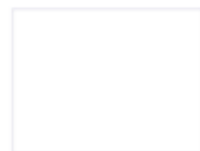
#### **Hoogte gebruikelijk loon bij activiteiten voor meerdere vennootschappen**

*Hof Arnhem-Leeuwarden, 22 oktober 2013*

Indien een directeur-groot aandeelhouder (DGA) werkzaamheden verricht voor zijn eigen vennootschap, moet hij zichzelf (fiscaal) een loon toekennen. Dit gebruikelijke loon behoort (in 2014) minimaal € 44.000 per jaar te bedragen.

Wat dient er vervolgens te gebeuren indien een DGA meerdere vennootschappen heeft en voor al deze vennootschappen ook werkzaamheden verricht? Moet er dan bij iedere vennootschap € 44.000 worden aangerekend?

In deze uitspraak was dat wel het standpunt van de Inspecteur. Hierbij was sprake van een DGA met drie vennootschappen en de Inspecteur had een aanslag opgelegd voor driemaal het gebruikelijk loon. Het Hof komt met een genuanceerde uitspraak echter tot de conclusie dat de hoogte van het (gebruikelijk) loon af kan hangen van de financiële situatie van de vennootschappen en van de verrichte werkzaamheden. In dit geval werd het totale loon uiteindelijk door het Hof vastgesteld op omstreeks anderhalf keer het gebruikelijk loon.



## **Nederland mag heffen in box 3 over inkomen uit buitenlands beleggingsfondsen**

*Hoge Raad, 23 mei 2014*

Deze uitspraak gaat over het belasten van inkomen uit vermogen. Vóór 2001 werden de werkelijke inkomsten zoals rente en dividend belast. Vanaf 2001 geldt het Box 3-systeem en wordt er belasting geheven door bij de waarde van het vermogen uit te gaan van een forfaitair rendement van 4%. Dit rendement wordt belast tegen een vast tarief van 30%. Effectief wordt er 1,2% belasting geheven over de waarde van het vermogen.

Er wordt dus niet gekeken naar het werkelijk behaalde inkomen uit het vermogen. Zo kan het gebeuren dat er geen enkel inkomen uit vermogen is ontvangen, maar er toch de jaarlijkse 1,2% belasting betaald moet worden.

De vraag die in deze zaak is gesteld is hoe Box 3 dan samenloopt met belastingverdragen. Belastingverdragen gaan namelijk uit van daadwerkelijke inkomsten zoals rente en dividend, en wijzen die “soorten” inkomsten toe aan het woonland en/of aan het bronland. Deze toewijzingsbepalingen lijken te botsen met Box 3, omdat Box 3 heft naar een jaarlijks vast forfaitair rendement van 4%.

De belastingplichtige in deze zaak neemt dan ook het standpunt in dat Nederland over zijn participaties in buitenlandse fondsen op grond van belastingverdragen niet (of beperkt) mag heffen. De Hoge Raad echter stelt dat belastingverdragen niet tot gevolg hebben dat Nederland niet mag heffen in box 3 en dat Nederland een fictie toe mag passen om het inkomen vast te stellen.

## **Mogelijkheden Herinvesteringsreserve (HIR) beperkt door Hoge Raad**

*Hoge Raad, 23 mei 2014*

De HIR maakt het voor ondernemingen mogelijk om boekwinsten op bedrijfsmiddelen onder voorwaarden door te schuiven. Op het moment dat bijvoorbeeld een machine wordt verkocht, kan winst worden gehaald als de verkoopprijs hoger is dan de boekwaarde. Deze winst wordt in principe belast, wat leidt tot minder geld in de onderneming. Maar vervolgens zal de onderneming weer een nieuwe machine moeten kopen en dat kost ook geld. Daarom biedt de HIR de mogelijkheid om geen winst te hoeven nemen en de boekwinst door te schuiven. De winst wordt gereserveerd in de HIR en vervolgens afgeboekt op de nieuwe machine op het moment dat die wordt gekocht. De HIR wordt in de praktijk zeker ook veel gebruikt bij onroerend goed.

De HIR kent een aantal voorwaarden en bijzonderheden. Eén van de bijzonderheden van de HIR is dat deze meestal komt te vervallen op het moment dat de aandelen in de vennootschap met een HIR worden overgedragen. Het vervallen van de HIR betekent dat alsnog belasting moet worden betaald over de eerder behaalde boekwinst.

De (duidelijke) letterlijke tekst van de wet liet een aantal mogelijkheden open om aandelen over te dragen en een vrijval van een HIR te voorkomen. Zo is vaak de mogelijkheid toegepast om (1) de verkoop van het onroerend goed, (2) de daaropvolgende verkoop van de aandelen en tenslotte (3) de aankoop van een nieuw onroerend goed plaats te laten vinden binnen hetzelfde (boek)jaar.



In een reeks van arresten lijkt de Hoge Raad de deur voor dergelijke mogelijkheden dicht te hebben gedaan. De mogelijkheden om de HIR (of de zogenoemde ruilarresten) toe te passen zijn daarmee flink beperkt.

### **Boete voor BV in België die niet voldoet aan haar aangifteplicht**

*Hof 's-Hertogenbosch, 28 februari 2014*

Een DGA houdt alle aandelen in een Nederlandse B.V. In 2003 verhuist hij naar België en kort daarna wordt de feitelijke leiding van de B.V. ook verplaatst naar België. De vennootschap meldt aan de Nederlandse belastingdienst dat zij na de verplaatsing naar België nog een vaste inrichting in Nederland houdt.

De Nederlandse belastingdienst stuurt daarom uitnodigingen tot het doen van aangifte vennootschapsbelasting naar de B.V. Deze doet echter geen aangifte en krijgt hiervoor dan door de Inspecteur een boete opgelegd.

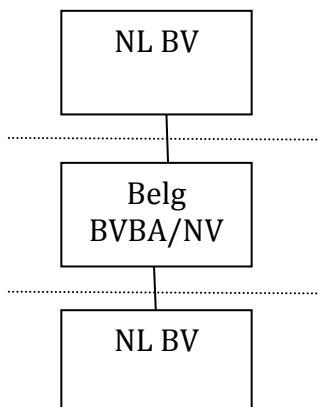
Zowel de Rechtbank als het Gerechtshof komen tot de conclusie dat de boete voor het niet tijdig doen van aangifte terecht is en laten de boete in stand. De B.V. had naar aanleiding van de uitnodiging aangifte vennootschapsbelasting behoren te doen.

### **Nederlandse fiscale eenheid definitief in strijd met Europees recht**

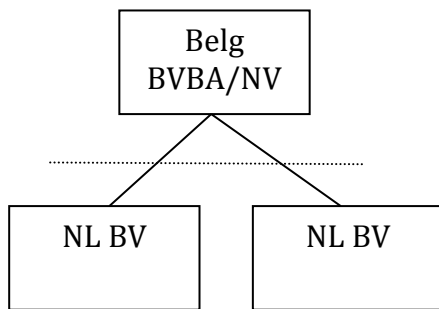
*Hof van Justitie EU, 12 juni 2014*

Nadat eind februari de Advocaat-Generaal (A-G) al tot de conclusie was gekomen dat de Nederlandse fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting strijdig zou zijn met Europees recht, heeft het Hof zelf weinig tijd meer nodig. Het Hof volgt de A-G en concludeert ook dat de Nederlandse voorwaarden strijdig zijn met Europees recht.

Nederland mag een fiscale eenheid dus niet meer weigeren in de volgende situaties:



en



De Nederlandse rechters zullen deze uitspraak van het Europese Hof moeten volgen en in dergelijke situaties een fiscale eenheid toestaan.

De reactie van de Nederlandse overheid is op datum van deze bijdrage nog niet bekend. Verwacht mag worden dat Nederland zal komen met een wetswijziging.

13 juni 2014  
Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen  
ESJ Accountants & Belastingadviseurs  
[www.nederbelgdesk.nl](http://www.nederbelgdesk.nl)

