

Kort Nieuws

met name uit Nederland

In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.

Regeling voor exitheffing bij verplaatsing onderneming (National Grid Indus BV)

(Besluit staatssecretaris 14 december 2011)

Op 29 november 2011 heeft het Europese Hof van Justitie bepaald dat exitheffingen in de inkomsten- en vennootschapsbelasting in beginsel zijn toegestaan, maar dat er een regeling moet komen waarbij de belastingplichtige uitstel van betaling mag hebben.

Een groot probleem bij exitheffingen is dat er belasting wordt geheven over winsten, bijvoorbeeld meerwaarden in bezittingen, die op het emigratiemoment nog niet zijn gerealiseerd. Stel: er is voor een bedrag van € 1 miljoen aan meerwaarden. Maar het hier tegenoverstaande geld wordt pas ontvangen bij de verkoop van deze bezittingen. Hier bij een emigratie al belasting over heffen, kan dan een grote financiële strop voor de belastingplichtige betekenen.

Het Hof van Justitie gaf daarom aan dat de belastingplichtige de mogelijkheid moet krijgen: naar keuze meteen betalen of rentedragend uitstel tot maximaal het moment dat de meerwaarde wordt gerealiseerd.

De Staatssecretaris is heel snel, binnen iets meer dan twee weken, gekomen met een besluit waarin deze mogelijkheid voortaan wordt geboden. Voor belastinguitstel gelden de volgende voorwaarden:

- Er is rente verschuldigd;
- Met tussentijds waardedalingen of waardestijgingen wordt in principe geen rekening gehouden;
- Er moet zekerheid worden gesteld;
- Er is geen vervaltermijn, zoals met de conserverende aanslagen.
- De Nederlandse fiscus moet jaarlijks geïnformeerd worden over de stand van zaken ten aanzien van de vermogensbestanddelen met de meerwaarde.

Voor varianten als grensoverschrijdende fusies, splitsingen of een geruisloze terugkeer worden dus nog geen oplossingen geboden.

Wijziging protocol belastingverdrag Nederland-België geratificeerd

(Brief Minister voor Buitenlandse Zaken)

Per 16 oktober 2011 heeft Nederland een wijziging in het belastingverdrag met België geratificeerd. Hiermee is aanvaard de wijziging in het belastingverdrag die het nu mogelijk maakt om bankinformatie (en dus niet alleen spaarrente-informatie) onderling uit te gaan wisselen.

In de zogenoemde “jacht op zwartsparenders” gaan de ontwikkelingen snel. België heeft haar bankgeheim bijna helemaal laten vallen en gaat over tot volledige uitwisseling van bankgegevens met Nederland. Dit is nu ook formeel in het belastingverdrag geregeld.

In samenhang daarmee blijkt uit een recent halfjaarsrapportage van de Nederlandse belastingdienst dat het aantal inkeerders (spijtoptanten) nu snel afneemt. Waren het er in 2009 nog 9.100, in 2010 was dit al afgenomen tot 1.035 en in 2011 waren het er nog maar 330. Dit doet er niet aan af aan dat de “jacht op zwartsparenders” een speerpunt voor de belastingdienst blijft.

Geen heffingsvrij vermogen bij wonen in België of Duitsland

(Hoge Raad, 9 december 2011)

In twee uitspraken heeft de Hoge Raad bevestigd dat belastingplichtigen die in België of in Duitsland wonen niet per definitie recht hebben op het heffingsvrije vermogen in box 3. Deze vraag kan bijvoorbeeld spelen als zo'n buitenlands belastingplichtige Nederlandse onroerende zaken heeft.

Kort Nieuws

Het gevolg van deze uitspraak van de Hoge Raad is dat om in aanmerking te komen voor het heffingsvrije vermogen een belastingplichtige:

- Moet kiezen voor fictief binnenlandse belastingplicht in Nederland, of

- 90% van zijn inkomen in Nederland moet verdienen; in dat geval bestaat namelijk door Europees rechtspraak recht op het heffingsvrije vermogen.

Voor inwoners van België geldt tenslotte als derde alternatief nog dat de pro-rataregeling nog toegepast zou kunnen worden. Hierdoor kan een deel van het heffingsvrije vermogen worden toegekend.

Geen beroep bij de rechter mogelijk tegen afwijzing verzoek vrijstelling pensioeninhoudingen

(Hof 's-Hertogenbosch 26 augustus 2011)

De belastingheffing over pensioen is in grensoverschrijdende situaties in de meeste gevallen aan de woonstaat toegewezen. Hierop bestaan overigens belangrijke uitzonderingen. Indien een inwoner van België een Nederlands pensioen ontvangt, dan is dat pensioen vaak belast in België.

De Nederlandse pensioenmaatschappij is desalniettemin verplicht loonbelasting en premies in te houden. Dit kan vaak onnodig zijn als de heffing aan België is toegewezen. Daarom kan de belastingdienst op verzoek een besluit afgeven aan de pensioenmaatschappij dat bepaalde inhoudingen niet hoeven plaats te vinden. Deze mogelijkheid is alleen niet wettelijk geregeld. Dat betekent ook, en dat wordt bevestigd in de Hofuitspraak, dat tegen een afwijzing van zo'n verzoek geen ingang bij de rechter openstaat. Het enige wat een belastingplichtige dan nog kan doen is bij de belastingaangifte achteraf zijn geld terughalen bij de belastingdienst.

Vragen van de Hoge Raad aan het Europese Hof van Justitie van 23 december 2011

Geen 8,3% dividendbelasting meer in relatie tot de (voormalige) Nederlandse Antillen?

Nog niet zo lang geleden heeft de Hoge Raad uitgemaakt dat, binnen deelnemingsverhoudingen, Nederland 8,3% dividendbelasting mag heffen op dividenduitkeringen vanuit een Nederlandse vennootschap aan een Antilliaanse vennootschap.

Op die uitspraak komt de Hoge Raad door ontwikkelingen in het Europees recht terug.

De Hoge Raad vraagt nu aan het Europese Hof van Justitie of het inderdaad zo is dat Nederland 8,3% dividendbelasting mag heffen. In het meest gunstige geval kan het Europese Hof beslissen dat Nederland geen dividendbelasting mocht inhouden.

Mocht zich nu al een dividenduitkering voordoen, dan kan het raadzaam zijn om voortuitlopend op een uitspraak van het Europese Hof bezwaar te maken tegen Nederlandse aanslagen dividendbelasting bij uitkeringen aan de (voormalige) Antillen.

AOW toch onbelast in België?

(Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, 13 januari 2012)

Al enige tijd speelt in de Belgische rechtspraak de vraag of Nederlandse AOW-uitkeringen in België belastbaar zijn.

AOW is in Nederland een volksverzekering. De premies voor de AOW worden betaald door de werkenden. In de basis kan een recht op AOW ontstaan voor (1) werkenden in Nederland of (2) niet-actieve personen die in Nederland wonen. Een belangrijk verschil tussen deze beide categorieën is dat er bij categorie 1. een direct verband is tussen werken en de AOW-uitkering (de premies die zijn afgedragen uit zijn of haar loon) en bij categorie 2. niet (geen loon, dus ook geen premieafdracht).

In België wordt de stelling ingenomen dat inkomen fiscaal pas als pensioen kan worden gezien, als er een verband is tussen de beroepswerkzaamheid en de uitkering. Dat zou betekenen dat AOW-gerechtigden in categorie 1. wel belast worden en personen uit categorie 2. niet (want zij hebben nooit gewerkt en daaruit premie betaald).

De eerste rechtspraak in België ging mee in het standpunt dat voor categorie 2. de AOW niet belast kon worden in België. Meer recente hogere rechtspraak leek juist de kant op te gaan dat alle AOW wel belast kon worden in België, ook categorie 2.

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen lijkt het hier niet mee eens. Op 13 januari van dit jaar heeft zij vonnis gewezen waarbij de Rechtbank heeft bepaald dat als iemand nooit heeft gewerkt, de AOW-uitkering in België niet als een pensioen kan worden belast.

*Maurice de Clercq, Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs*