

# Kort Nieuws

*met name uit Nederland*

*In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.*

***Werkelijke leiding Nederlandse houdster- en beleggings-BV in België***  
*Hoge Raad, 3 februari 2012*  
*en*

***Werkelijke leiding Nederlandse beleggings-BV in Nederland***  
*Hof Arnhem, 24 mei 2011*

In Nederland heeft de belastingdienst nog steeds veel aandacht voor de werkelijke (feitelijke) leiding van een vennootschap. Dit leidt ook tot meerdere procedures, zoals deze beide zaken.

In de zaak van de Hoge Raad is de B.V. verplaatst van Nederland naar België. In België woonde ook de directeur-enig aandeelhouder. De kernbeslissingen ten aanzien van de B.V. werden dus in België genomen. Echter, het vermogen van de B.V. bestond alleen maar uit (1) een Nederlandse 100%-dochtervennootschap en (2) een vordering op een Nederlandse vennootschap. Omdat al het vermogen van de B.V. “gelegen” was in Nederland, nam de inspecteur het standpunt in dat de vennootschap ook in Nederland was gevestigd. Deze argumentatie is uiteindelijk door de Rechtbank, het Hof en de Hoge Raad van tafel geveegd: in België worden de beslissingen genomen, dus daar is de werkelijke leiding van de B.V.

In de zaak van Hof Arnhem lagen de feiten anders. In deze zaak woont de enig aandeelhouder in Nederland; vervolgens wordt een nieuw bestuur benoemd dat gevestigd is op de Nederlandse Antillen. Het vermogen van de B.V. bestond voor 30% uit beleggingen en voor 70% uit een vordering op de enig aandeelhouder (in Nederland). Ten aanzien van de vordering werd niet afgelost en werd geen zekerheid gegeven. De Antilliaanse bestuurder wist ook niet wat er aan rente op de vordering werd betaald. Ook bleken veel beslissingen feitelijk te worden genomen door de Nederlandse adviseur en/of de Nederlandse enig aandeelhouder.

In deze zaak was het aan de B.V. om aan te tonen dat zij niet in Nederland was gevestigd. De reden hiervoor was dat de B.V. op de Antillen gebruik maakte van het lage offshoretarief in de vennootschapsbelasting. Gezien de hiervoor genoemde omstandigheden lukt dit de B.V. niet: zij werd geacht haar werkelijke leiding in Nederland te hebben.

De moraal van de beide zaken: in de praktijk zal een B.V. vaak haar werkelijke leiding hebben daar waar de directeur-enig aandeelhouder woont. Zowel de belastinginspecteur als de BV zelf hebben een lastige taak om in zo'n geval afdoende te bewijzen dat de werkelijke leiding zich op een andere plek bevindt.

## ***Gat in Nederlandse dividendbelasting?***

*Hof 's-Hertogenbosch, 9 maart 2012*

Nederland kent nog steeds een dividendbelasting. Voor buitenlandse beleggingsinstellingen kan deze belasting een hinderenis zijn: als deze buitenlandse instellingen in hun vestigingsland vrijgesteld zijn van vennootschapsbelasting, dan hebben zij in principe geen mogelijkheid op teruggaaf of verrekening van deze Nederlandse dividendbelasting. Bij investeren door een beleggingsinstelling in Nederland wordt het rendement gedrukt door het niet teruggeven van dividendbelasting.

Een Finse onbelaste beleggingsinstelling heeft hiertegen geprocedeerd en is in het gelijk gesteld voor het Hof te Den Bosch. Deze uitspraak kan tot gevolg hebben dat vele buitenlandse beleggingsinstellingen in Nederland gaan proberen dividendbelasting terug te halen. Dit kan een aanzienlijk gat gaan slaan in de Nederlandse begroting. De Staatssecretaris van Financiën heeft dan ook meteen aangekondigd tegen deze uitspraak beroep in cassatie aan te zullen tekenen.

# Kort Nieuws

## ***BPM-afschrijving op auto's per 1 januari 2010 is in strijd met Europees recht*** *Hoge Raad, 2 maart 2012*

De BPM is verschuldigd op het moment dat een auto in Nederland van de openbare weg gebruik gaat maken. Doorgaans wordt BPM afgedragen op het moment dat de auto op Nederlands kenteken wordt gezet.

Bij een nieuwe auto zijn er meestal geen problemen: moeilijker wordt het indien een gebruikte auto in Nederland wordt ingevoerd of uit Nederland wordt uitgevoerd. Bij uitvoer is er recht op een deel van de eerder betaalde BPM (de rest-BPM) en bij invoer moet alsnog een deel van de BPM worden betaald.

Over deze regelingen zijn al diverse procedures gevoerd. Nadat de Hoge Raad al eerder de berekeningswijze bij invoer ongeldig had verklaard, was per 1 februari 2007 een nieuw systeem ingevoerd. Ook dit systeem heeft de toets van de rechtspraak niet kunnen doorstaan. Daarom is per 1 januari 2010 weer een nieuwe regeling gekomen. Helaas, ook deze regeling kan in strijd komen met Europees recht en is daarom bij arrest van 2 maart 2012 in strijd met Europees recht verklaard. Kortom: wordt vervolgd.

## ***Hoge Nederlandse vrijstelling schenkbelasting ook voor eigen woning in buitenland***

*Brief Staatssecretaris van Financiën, 15 december 2011*

Het Nederlandse belastingstelsel kent een schenkbelasting. Deze belasting bij schenkingen bedraagt, in het meest gunstige geval (schenking aan partner of kinderen), 10% (tot een bedrag van € 115.708) en 20% over het meerdere. Vergelijken met de Belgische regelingen (de onbelaste handgift of de schenking van roerende goederen tegen 3%) steekt de Nederlandse heffing schril af.

Nederland kent wel een aantal tegemoetkomingen voor dit relatief hoge tarief. Zo is er een vrijstelling voor schenkingen aan kinderen van € 5.030 per jaar. Deze vrijstelling kan onder voorwaarden éénmalig worden verhoogd tot € 24.144, indien het kind nog tussen de 18 en 35 jaar is.

Maar ook deze vrijstelling kan nog worden verhoogd. Een ouder kan vanuit Nederland tot een bedrag van € 50.300 schenken aan zijn kind(eren) als het ontvangen bedrag wordt gebruikt om een eigen woning aan te kopen, te verbouwen of te verbeteren. Aan deze mogelijkheid zijn ook voorwaarden verbonden. Zo moet effectief bewezen worden dat de gelden daadwerkelijk voor de eigen woning zijn besteed.

Voor Nederland zal het lastig zijn om over de landsgrenzen te controleren of dergelijke schenkingen inderdaad voor een eigen woning worden gebruikt. De vraag was dan ook of deze verhoogde vrijstelling ook gold, indien de kinderen een eigen woning in het buitenland willen kopen. De Staatssecretaris heeft in een brief geschreven dat dit inderdaad mag, maar dan alleen voor landen waarmee Nederland een belastingverdrag heeft gesloten waarin een regeling om informatie uit te wisselen is opgenomen. Omdat Nederland met veel landen een dergelijk verdrag heeft, staat deze verhoogde vrijstelling voor veel landen open, ons inziens in ieder geval ook voor België.

Dit betekent dat in Nederland woonachtige ouders tot een bedrag van € 50.300 onbelast kunnen schenken aan de kinderen in België, mits de schenking wordt gebruikt voor de Belgische eigen woning.

*Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen  
ESJ Accountants & Belastingadviseurs  
Roosendaal  
www.esj.nl*