

Kort Nieuws

met name uit Nederland

In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.

Geen Nederlandse belastingvermindering bij uitsluitend heffing van Belgische gemeentelijke opcentiemen

Een inwoner van België bezit de aandelen in een Nederlandse BV waarvoor hij werkzaamheden verricht. Van de BV ontvangt hij loon en hierover wordt in Nederland regulier belasting betaald. In België wordt hierover (alleen) gemeentelijke opcentiemen betaald.

De belastingplichtige stelt zich op het standpunt dat, nu hij belasting betaalt in België, hij recht heeft op Nederlandse voorkoming van dubbele belasting. Effectief betaalt hij namelijk belasting in twee landen.

Het Hof komt tot de conclusie dat de heffing van Belgische opcentiemen een gemeentelijke heffing is, ook al wordt de heffing geïnd door de nationale overheid. En omdat een Belgische gemeente geen Mogendheid is, wordt door Nederland deze Belgische heffing niet erkend als dubbele belasting. Nederland hoeft daarom geen voorkoming van dubbele belasting te verlenen. (Hof 's-Hertogenbosch, 16 december 2011)

Geen vrijstelling Nederlandse premies volksverzekeringen bij in Nederland wonende weduwe met Belgisch pensioen

Een weduwe woont in Nederland en heeft nooit gewerkt in België. Haar man was een grensarbeider en heeft wel in België gewerkt. Om die reden ontvangt zij, naast Nederlandse uitkeringen, ook een pensioen uit België.

De weduwe wordt vervolgens aangeslagen voor Nederlandse premies volksverzekeringen en in België voor de solidariteitsbijdrage. Zij probeert vervolgens in Nederland een vrijstelling te krijgen.

De Advocaat-Generaal komt tot de conclusie dat of Nederland bevoegd is of België, maar niet allebei. Omdat de weduwe nooit in België heeft gewerkt en woont in Nederland is zij onder de Europese regelgeving verplicht alleen in Nederland verzekerd. Zij moet dus geen vrijstelling in Nederland aanvragen, maar verzoeken om teruggaaf in België.

In de praktijk is dit een lastig probleem, omdat de Belgische overheid het standpunt inneemt dat zij bevoegd is. Dit leidt tot premieheffing in twee landen. Het Europese parlement heeft over dit standpunt al eens vragen gesteld aan België, maar voor zover bekend zijn hier nooit antwoorden op gegeven. (Conclusie Advocaat-Generaal, 21 december 2011)

De EC gaat belastingheffing op grensoverschrijdende arbeid toetsen

De Europese Commissie heeft aangekondigd dat zij een uitgebreid onderzoek gaat doen naar grensoverschrijdende arbeid. Zij wil beoordelen of de belastingwetgeving van de verschillende staten werknemers, gepensioneerden en zelfstandigen discrimineert als zij de grens over gaan. Een voor de praktijk interessant onderzoek en de conclusies zullen zeker interessant zijn. De conclusies van de Commissie kunnen, waar nodig, wellicht goed worden gebruikt als argument in belastingprocedures. (Persbericht Europese Commissie)

Wetsvoorstel introductie vermogenstoets zorgtoeslag aangenomen

De zorgtoeslag is een tegemoetkoming voor lagere inkomens voor de kosten voor de Nederlandse zorgverzekering. Ook personen die buiten Nederland wonen kunnen onder voorwaarden in aanmerking komen voor de zorgtoeslag. De hoogte van de toeslag is dan onder meer afhankelijk van de welbekende woonlandfactor.

Voor alle personen die momenteel recht hebben op de zorgtoeslag wordt nu een vermogenstoets ingevoerd. Deze toets houdt in dat in alle gevallen met een box 3 vermogen van € 80.000 of meer de toeslag komt te vervallen. Dit bedrag geldt ook voor partners (gehuwden en samenwoners).

Let wel, het maakt bij de vermogenstoets niet uit of dit vermogen al dan niet belast is in Nederland: al het vermogen, waar ook ter wereld gelegen, moet worden meegenomen voor deze toets.

Kort Nieuws

De vermogenstoets gaat in op 1 januari 2013. (Nederlandse Eerste en Tweede Kamer)

Nederlands heffingsrecht over (vroeg)pensioen uit dienstbetrekking bij Rijksuniversiteit

In belastingverdragen wordt tussen landen onderling geregeld welk land over bepaalde “soorten” van inkomen mag heffen. Ook voor pensioenen is er in de meeste verdragen een afzonderlijke regeling opgenomen. In hoofdregel wordt afgesproken dat het woonland mag heffen over het pensioen. Op deze regeling is een uitzondering: als het pensioen een ambtenarenpensioen is (opgebouwd vanwege een dienstbetrekking bij de overheid), dan mag de bronstaat heffen. Sommige belastingverdragen, waaronder het verdrag met België kennen nog aanvullende regelingen, waarbij het bronland onder omstandigheden ook mag heffen. Al deze regelingen maken het pensioenartikel in het belastingverdrag vaak tot een ingewikkelde zaak.

Voor het heffingsrecht over pensioenen is het van belang te weten of het een overheidspensioen betreft. Als het een overheidspensioen is mag het bronland (Nederland) heffen; zo niet dan geldt in beginsel de hoofdregel en mag het woonland heffen. Hoe weet men dan of een uitkering een overheidspensioen is? Als het pensioen wordt uitbetaald door het ABP dan is dit vaak al een aanwijzing. Het ABP is het pensioenfonds voor veel ambtenaren. Echter, veel Nederlandse overheidsinstellingen zijn de afgelopen decennia geprivatiseerd. Hoe moet daar dan tegenaan worden gekeken?

In deze uitspraak ging het om een medewerker van een Nederlandse Rijksuniversiteit. In 1992 zijn de Rijksuniversiteiten verzelfstandigd. De betreffende belastingplichtige nam daarom het standpunt in dat hij vanaf 1992 niet langer in overheidsdienst was en dat Nederland daarom niet over dit deel van zijn (vroeg)pensioen mocht heffen.

Het Hof 's-Hertogenbosch komt tot de conclusie dat de Rijksuniversiteiten in 1992 weliswaar zijn verzelfstandigd, maar niet zijn geprivatiseerd. De Rijksuniversiteiten zijn zogenoemde “zelfstandige bestuursorganen met rechtspersoonlijkheid” (zbo's) geworden. Het gevolg is dat de dienstbetrekking altijd een overheidsbetrekking is gebleven en dat Nederland

daarom volledig over het (overheids-) pensioen mag heffen. (Hof 's-Hertogenbosch, 25 november 2011)

Catshuis-overleg mislukt, Kunduz-coalitie sluit begrotingsakkoord

Zeven weken lang hebben CDA, VVD en PVV overlegd over een bezuinigingsakkoord om het Nederlandse begrotingstekort terug te dringen tot 3%. Uiteindelijk is het overleg mislukt. De VVD en het CDA hebben vervolgens samen met D'66, Groen Links en de Christen Unie (de Kunduz-coalitie) wel afspraken kunnen maken. Hoewel de afspraken op veel punten nog uitgewerkt moeten worden zijn de maatregelen ingrijpend. De belangrijkste belastingmaatregelen zijn de volgende:

- Verhoging van het hoge BTW-tarief van 19% naar 21%
- Op termijn een verlaging van de schijven van de inkomstenbelasting
- De hypotheekrenteaftrek blijft bestaan maar wordt beperkt: er kan vanaf 2013 tot maximaal 100% van de koopsom van de woning fiscaal aftrekbaar worden geleend. Daarnaast wordt de jaarlijkse renteaftrek gemaximeerd op het bedrag dat overeenkomt met een annuïteitenlening van 30 jaar.
- De overdrachtsbelasting wordt permanent 2% in plaats van 6%.
- De onbelaste reiskostenvergoeding woning-werk van 0,19ct/km wordt volledig afgeschaft. De vergoeding van 0,19ct/km voor dienstreizen (zoals bezoek klanten) blijft wel bestaan.
- Werknemers met een auto van de zaak krijgen al een bijtelling. Deze bijtelling was niet van toepassing als niet meer dan 500 km per jaar privé werd gereden. Deze vrijstelling wordt afgeschaft, waardoor ook werknemers met een klein privégebruik onder de bijtelling gaan vallen.
- Hogere inkomens worden in 2013 op hun inkomen belast met een (éénmalige) crisisheffing. Onduidelijk is nog wat onder “hogere inkomens” moet worden verstaan.

*Maurice de Clercq, Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs
www.esj.nl
2 mei 2012*