

# Kort Nieuws

*met name uit Nederland*

*In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.*

## **Geen BPM bij korte privéritten in gratis leenauto**

In de Nederlandse BPM worden regelmatig gaten geschoten bij grensoverschrijdend verkeer: ook in deze zaak. Een drietal personen heeft een aanslag BPM gekregen toen zij in een leenauto in Nederland reden. De Nederlandse regeling kende op dat moment geen tegemoetkoming voor kort gebruik van de Nederlandse weg door een buitenlandse auto.

Het Hof van Justitie komt dan ook tot de conclusie dat dit zo niet kan. De Nederlandse BPM zal naar verwachting opnieuw moeten worden aangepast om ook met een tegemoetkoming te komen voor situaties waarbij een leenauto in de privésfeer wordt gebruikt voor korte ritten in Nederland.

*Hof van Justitie EU, 26 april 2012*

## **Toepassing fictief loon onder het nieuwe Belastingverdrag**

Een groot-aandeelhouder van een vennootschap kan vaak zelf bepalen of hij zichzelf loon laat uitbetalen door de vennootschap of niet. In de Nederlandse wet is daarom opgenomen dat zo'n groot-aandeelhouder die werkzaamheden verricht voor "zijn" vennootschap fiscaal een loon wordt aangerekend van in beginsel tenminste € 40.000. Hij moet dit loon niet verplicht opnemen, maar er moet wel loonheffing worden ingehouden en later (eventueel) inkomstenbelasting worden betaald. Op deze wijze worden nulinkomens voorkomen.

De vraag is of de fictief loonregeling ook doorwerkt naar een belastingverdrag. Vooral voor oudere belastingverdragen was dat een probleem. De fictief loonregeling maakt namelijk de Nederlandse heffingsmogelijkheden groter en het naar Nederland toetrekken van extra belastingheffing kan al snel in strijd komen met de goede verdragstrouw.

In het nieuwe verdrag met België is in de tekst of het protocol niets opgenomen over de fictief loonregeling. Wel is er een afzonderlijke gezamenlijke toelichting waarin wel op deze

problematiek wordt ingegaan. De vraag is of dat genoeg is. De Advocaat-Generaal komt uiteindelijk, met enige moeite, tot de conclusie dat Nederland onder het nieuwe verdrag met België de fictief loonregeling mag toepassen. Het oordeel is nu aan de Hoge Raad.

*Conclusie A-G Niessen, 12 april 2012*

## **Belgische werkgever inhoudingsplichtig voor Nederlandse bijdragen zorgverzekeringswet voor Nederlandse werknemer**

Voor een werknemer die belastingplichtig en sociaal verzekerd is in Nederland vinden vele inhoudingen plaats, zoals:

- Loonbelasting;
- Premies volksverzekeringen;
- Premies werknemersverzekeringen;
- Premies zorgverzekeringswet.

Deze inhoudingen worden ingewikkelder als de werkgever in het buitenland gevestigd is, bijvoorbeeld in België, zoals in deze uitspraak. Deze werkgever hield geen loonbelasting en premies volksverzekeringen in, maar wel premies werknemersverzekeringen. Voor deze vrijstelling van inhouding bestaat een wettelijke mogelijkheid, mede omdat de belasting en de niet geheven premies ook bij de werknemer gehaald kunnen worden (via zijn aangifte inkomstenbelasting). Ook werden geen premies zorgverzekeringswet (zvw) ingehouden. De belastinginspecteur was het met dit laatste niet eens en wilde afdracht van de premies zvw door de werkgever hebben. Ook hier is dit niet noodzakelijk, omdat deze premies ook in dit geval bij de werknemer gehaald hadden kunnen worden (dan is wel een lager percentage van toepassing).

Het Hof 's-Hertogenbosch komt tot de conclusie dat de belastingdienst deze premies toch bij de werkgever kan innen.

*Hof 's-Hertogenbosch, 16 december 2011*

# Kort Nieuws

## Nederlandse belastingaangifte eenvoudig, Belgische aangifte is moeilijk

Er zijn in totaal 22 landen onderzocht. Uit het onderzoek volgt dat Nederland en Groot-Brittannië de meest eenvoudige belastingaangiften kennen. De aangiften in België en Spanje behoren tot de meest moeilijke aangiften.

*Onderzoek Deloitte België*

## Voortgang wetgeving Nederland door val kabinet

Eén van de gevolgen van de val van het kabinet was het sluiten van een alternatief begrotingsakkoord. Maar ook diverse lopende wetsvoorstellen kunnen op de lange baan worden geschoven of zelfs worden ingetrokken. We noemen er enkele:

- Wetsvoorstel verhoging van het griffierecht voor rechtszaken is ingetrokken;
- Wetsvoorstel flexibel BV-recht gaat door;
- Wetsvoorstel Bankenbelasting gaat door;
- Wet verhoging pensioenleeftijd gaat door, maar wordt nog aangescherpt vanwege het begrotingsakkoord.

## 30%-regeling kan ook van toepassing zijn op inkomsten die worden genoten na vertrek uit Nederland

De 30%-regeling is een tegemoetkoming in de Nederlandse wetgeving voor uit het buitenland geworven hooggekwalificeerde werknemers. Deze tegemoetkoming gaat ervan uit dat uit het buitenland aangetrokken werknemers hoge kosten moeten maken om in Nederland te komen werken. Daarom wordt 30% van het loon gezien als vergoeding voor dergelijke kosten. Deze tegemoetkoming in de kosten mag onbelast worden uitbetaald. Het maakt daarbij niet uit of deze kosten ook daadwerkelijk worden gemaakt.

Effectief is het een belastingvrijstelling van 30% om buitenlands hooggekwalificeerd persoon naar Nederland te trekken. België heeft een soortgelijke regeling: de kaderregeling.

In deze zaak had de werknemer tijdens zijn dienstbetrekking en verblijf in Nederland naast zijn loon, ook opties toegekend gekregen van zijn Nederlandse werkgever. Vervolgens vertrok de werknemer naar het buitenland. Pas na zijn vertrek ontving hij inkomsten uit de opties. In dit geval werd pas op dat moment over de opties belasting geheven door Nederland. Omdat de Nederlandse dienstbetrekking al was geëindigd en de werknemer weer buiten Nederland was gaan wonen, was het de vraag of op de inkomsten uit de opties nog wel de 30%-regeling toegepast kon worden.

Op deze vraag wordt door de Hoge Raad positief geantwoord. De opties zijn verdiend met de dienstbetrekking in Nederland en houden hier dus nauw verband mee. Daarom komt de Hoge Raad tot het oordeel dat ook in deze situatie de 30%-regeling toegepast mag worden op de inkomsten uit de opties.

Ook door inkomende werknemers uit België werd regelmatig gebruik gemaakt van de 30%-regeling. De regeling is helaas met ingang van dit jaar herzien. Na deze herziening wordt de eis gesteld dat de inkomende werknemer tenminste 150 kilometer van de Nederlandse grens af moet wonen om recht te kunnen hebben op de regeling. Dit betekent dat vrijwel alle inwoners van België geen beroep meer kunnen doen op de 30%-regeling, indien zij in Nederland komen werken. In bijna alle gevallen zullen zij niet op 150 kilometer vanaf de Nederlandse grens hebben gewoond. Wij verwachten dat deze toch wel opvallende eis nog wel een keer aan de belastingrechter zal worden voorgelegd.

*Hoge Raad, 27 april 2012*

*4 juni 2012, Maurice de Clercq, Thomas Vermeulen  
ESJ Accountants & Belastingadviseurs  
[www.esj.nl](http://www.esj.nl)*