

Kort Nieuws

met name uit Nederland

In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.

Conserverende aanslag bij geruisloze inbreng in BV is niet toegestaan

Ondernemingen kunnen op verschillende manieren worden gedreven: bijvoorbeeld in een eenmanszaak of via een B.V. Het wisselen van rechtsvorm kan ook. Zo kan een eenmanszaak in een B.V. worden ingebracht, zodat de onderneming na de inbreng wordt voortgezet door de B.V. Deze inbreng wordt gezien als een (fictieve) staking van de onderneming. Dit betekent dat in privé belasting zou moeten worden betaald over de meerwaarden in de onderneming. Om deze afrekening te voorkomen is er een faciliteit in de Nederlandse wet op grond waarvan een onderneming fiscaal geruisloos kan worden omgezet in een B.V. Voor zo'n geruisloze inbreng moet er aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Deze voorwaarden dienen om de belastingclaim te behouden.

Deze regeling is ook opengesteld voor ondernemers die buiten Nederland wonen. Dat betekent dat een ondernemer die buiten Nederland woont, zijn Nederlandse onderneming geruisloos in kan brengen in een B.V. Ook hier gelden weer dezelfde voorwaarden, maar ook nog een aanvullende voorwaarde. Bij een buitenlandse geruisloze inbreng wordt namelijk een deel van het Nederlandse claimverlies vastgelegd in een conserverende aanslag die geen tien jaar, maar eeuwig duurt. Als, daarentegen, die ondernemer in Nederland had gewoond, dan krijgt hij deze conserverende aanslag niet. Dit verschil in behandeling tussen een inwoner van Nederland en een niet-inwoner is volgens het Hof niet toegestaan. Hiermee lijkt een streep te zijn gezet door de eeuwige conserverende aanslag.

Hof Arnhem, 8 mei 2012

Gunstige uitspraak over behandeling SPF over periode voor inwerkintreding APV-wetgeving

Met ingang van 1 januari 2010 kent de Nederlandse fiscale wetgeving specifieke bepalingen over de behandeling van zo-

genoemde "doelvermogens", zoals de Trust of de Stichting Particulier Fonds (SPF): de APV-wetgeving. Wat nu de fiscale gevolgen waren voorafgaand invoering van deze wetgeving was onduidelijker. Hof Amsterdam heeft uitspraak gedaan over een casus met een SPF.

In deze casus was er een SPF opgericht en had een inwoner van België (mevrouw X) beleggingsvermogen in de SPF gebracht. De SPF had een bestuur te Curaçao, terwijl mevrouw X de zogenoemde oprichtersbevoegdheden had. Zij kon daarmee een letter of wishes afgeven, wat zij ook had gedaan. Het in Nederland wonende kind van mevrouw X was daarin tot begunstigde benoemd. Mevrouw X is zelf later ook naar Nederland verhuisd.

De Nederlandse belastingdienst nam het standpunt in dat de SPF transparant was en het vermogen aan mevrouw X toegerekend moest worden. Bij toepassing van dat standpunt zou mevrouw X belasting in box 3 moeten betalen over het vermogen dat eigendom is van de SPF.

Zowel de Rechtbank hiervoor, als het Hof heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de feiten in deze casus. Deze feiten leiden het Hof in dit geval tot de conclusie dat mevrouw X niets meer te zeggen had over het vermogen in de SPF. Daarom kon het vermogen niet aan haar worden toegerekend. De belastingaanslagen worden dan ook vernietigd.

Hof Amsterdam, 31 mei 2012

Nederlandse hypotheekrenteaftrek nu zonder de nadelen, indien minstens 90% inkomen afkomstig uit Nederland

Op grond van Europees recht moet Nederland bij belastingheffing van niet-inwoners soms rekening houden met aftrekposten waar inwoners ook recht op hebben, zoals de hypotheekrenteaftrek. Dit speelt als (1) het gezinsinkomen in belangrijke mate in Nederland wordt verdiend en (2) in het

Kort Nieuws

woonland geen rekening kan worden gehouden met dergelijke aftrekposten omdat het belastbare inkomen in het woonland te laag is. Deze regels zijn tot stand gekomen in uitspraken van het Europese Hof van Justitie.

In de praktijk zijn deze regels zo opgevat dat als minstens 90% van het inkomen in de werkstaat wordt verdiend, er recht bestaat op de aftrekposten van die werkstaat.

De Staatssecretaris heeft deze Europese rechtspraak nu ook geaccepteerd in relatie tot de keuzeregeling voor fictief binnenlandse belastingplicht. Deze regeling geeft niet-inwoners van Nederland de mogelijkheid om bepaalde aftrekposten, zoals de hypotheekrenteaftrek op de buitenlandse woning, toch toe te passen. Aan deze regeling zitten ook belangrijke nadelen, zoals met name:

1. De inhaalregeling
2. De sanctieregeling
3. De vermindering vanwege keuzerecht (dit is de korting op de belastingaftrek met inkomsten die niet of tegen een laag tarief in Nederland worden belast, zoals vaak bij pensioen of AOW)

Het Besluit stelt nu dat als niet-inwoners minstens 90% van het gezinsinkomen in een jaar in Nederland verdienen, dan Nederlandse aftrekposten kunnen worden toegekend zonder deze drie nadelen. Al het inkomen moet worden meegenomen om deze 90% te bepalen, waaronder ook de inkomsten uit vermogen (box 3-inkomsten).

Maar wat als diezelfde niet-inwoner in jaar 1 wel en in jaar 2 niet aan de 90%-eis voldoet? In dat geval heeft hij de aftrekposten in jaar 1 zonder de nadelen, en in jaar 2 mét de nadelen. Dit moet dus van jaar tot jaar worden bijgehouden.

Maar dit werkt niet alleen door naar de komende jaren: als u in het verleden gekozen heeft voor fictief binnenlandse belastingplicht én u in het verleden voldeed aan de 90%-eis, dan kunt u het beste die aangiften en aanslagen goed bewaren. Hiermee kunt u later aantonen dat over die jaren nooit de inhaal- of sanctieregeling toegepast mag worden.

De regeling uit het Besluit werkt terug tot 25 november 2011. Dat betekent dat als bij u de inhaal- of sanctieregeling zijn toegepast en u daarom belasting heeft betaald, én die belastingaanslag al op 25 november 2011 onherroepelijk vaststaat,

u geen mogelijkheid heeft om hiertegen in verweer te gaan. Voor andere gevallen bestaat die mogelijkheid dus wel. Als afsluiter heeft de Staatssecretaris aangekondigd dat de keuzeregeling in zijn geheel zal worden herzien!

Besluit Staatssecretaris van Financiën 2 juni 2012

Wetsvoorstel Uitstel van betaling exithellingen ingediend bij Tweede Kamer

Met de uitspraak in de zaak National Grid Indus is duidelijk geworden dat Nederland niet zomaar belasting mag heffen en innen op (fictieve) stakingswinsten bij verplaatsing van ondernemingsactiviteiten buiten Nederland naar een land van de EU. Dit ziet met name op stille reserves en fiscale reserves.

De staatssecretaris had direct na deze uitspraak al een tijdelijk Besluit uitgegeven met voorwaarden waaronder uitstel van betaling kon worden gekregen.

Nu is het wetsvoorstel ingediend om deze problematiek ook in de wet te regelen. Het wetsvoorstel lijkt sterk op het voorlopige Besluit en is alleen geldig bij verplaatsingen binnen de EU of de EER. Onder de toekomstige wettelijke regeling zijn er dan in essentie drie keuzemogelijkheden:

1. Direct afrekenen bij de grens.
2. Afrekenen met betalingen in tien jaarlijkse gelijke termijnen.
3. Pas afrekenen op het moment dat de reserves ook daadwerkelijk worden gerealiseerd.

Bij de tweede en derde optie moet niet alleen de belastingaanslag, maar ook rente worden betaald over de duur van het gekregen uitstel. Daarnaast worden aan de derde optie nog een aantal lastige (administratieve) voorwaarden gesteld. Dit maakt de derde optie lastig uitvoerbaar en administratief duur.

De regeling zal ook van toepassing zijn op grensoverschrijdende fusies en splitsingen.

2 juli 2012

*Maurice de Clercq, Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs*