

Kort Nieuws

met name uit Nederland

In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.

Successiewet: vrijstelling voor iedereen, niet alleen voor bedrijfsopvolging?

Een opvallende uitspraak van de Rechtbank in Breda. De Rechtbank komt tot de conclusie dat de Nederlandse tegevoetkomingen voor de bedrijfsopvolging voor iedereen moeten gelden.

De Nederlandse Successiewet kent faciliteiten om bedrijfsopvolging bij schenking en bij vererving met weinig belastingheffing plaats te laten vinden. Op dit moment is de regeling (in hoofdlijnen) zo dat de eerste € 1.006.000 aan ondernemingsvermogen is vrijgesteld en dat voor het meerdere een vrijstelling van 83% geldt. De schenk- of erfbelasting op de overgang van ondernemingsvermogen is dus bijzonder laag. De regeling dient om bedrijfsopvolging fiscaal niet te hinderen nu ondernemingen zo belangrijk zijn voor de Nederlandse economie.

De uitspraak gaat over het jaar 2007 toen er ook al een faciliteit was, die weliswaar minder ruim is dan de huidige. In deze zaak ging het om de vererving van niet-ondernemingsvermogen. Dit vermogen behoorde echter een aantal jaren daarvoor wel tot een onderneming. Nu het betreffende vermogen op het moment van overlijden niet meer als ondernemingsvermogen kan worden gezien, is de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet van toepassing. Er moet dus veel meer erfbelasting worden betaald. De erfgenaam is het daar niet mee eens. De Rechtbank volgt de erfgenaam hierin en verklaart de faciliteiten ook in deze situatie van toepassing.

De vraag is nu of iedereen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten gebruik kan maken. Tegen de uitspraak wordt beroep in gesteld dus de kous is nog niet af. Daarbij komt nog dat de

Staatssecretaris oudere uitspraken van onder meer de Hoge Raad aan zijn zijde heeft. Hoewel de verwachting is dat de uitspraak van Rechtbank Breda geen stand zal houden, is het ter behoud van rechten wel van belang om eventueel bezwaar aan te tekenen. Wordt verder vervolgd.

Rechtbank Breda, 13 juli 2012

Geen saldomethode bij heffing over oude lijfrente

Het betrof een kapitaalverzekering met lijfrenteclausule die was afgesloten onder de Wet IB 1964. Bij de belastingheffing waren er twee mogelijkheden: (1) de hele uitkering wordt belast of (2) alleen het deel van de uitkering wordt belast voor zover die hoger is dan de ingelegde premies (de saldomethode). Bij de saldomethode is een groot deel van de uitkering dus vrijgesteld.

Welke van deze methodes van toepassing is, hangt af van de vraag of de koopsom voor de lijfrente in het verleden is afgetrokken. Is de koopsom afgetrokken, dan is de hele uitkering belast. Zo niet, dan mag de saldomethode worden toegepast. De belastingplichtige neemt in zijn aangifte het standpunt in dat de saldomethode van toepassing is. De inspecteur accepteert dit niet en vraagt om maar te bewijzen dat de premie niet is afgetrokken. Dit is zo lang geleden, dat de belastingplichtige de bewijsstukken niet meer heeft. Omdat hij het niet kan bewijzen, verliest de belastingplichtige de zaak. De hele uitkering wordt daardoor belast.

Het is dus van belang om bewijsstukken te bewaren. Deze kunnen (veel) later van belang zijn om bewijs aan de fiscus te kunnen leveren.

Hoge Raad, 29 juni 2012

Geen 30%-regeling indien niet in loondienst

Nederland kent een tegemoetkoming in de loon- en inkomstenbelasting voor inkomende en uitgaande werknemers met een specifieke, in Nederlandse schaarse deskundigheid: de 30%-regeling. Daarbij wordt, kort gezegd, 30% van het loon gezien als kostenvergoeding en daarom niet belast. De regeling is met ingang van 2012 aanzienlijk verscherpt, onder andere met een grensregeling. Door deze regeling kunnen bijvoorbeeld inwoners van België bijna niet meer onder deze regeling vallen.

Een tandarts, die al in Nederland woonde, vond het niet rechtvaardig dat hij geen gebruik kon maken van de 30%-regeling. Hij tekende daarom bezwaar aan. Echter, deze tandarts werkte niet in een dienstbetrekking, maar was een zelfstandige. De 30%-regeling ziet niet op zelfstandigen zodat alleen al om deze reden de tandarts geen recht heeft op de 30%-regeling.

Hoge Raad, 21 september 2012

Geen belastingheffing over pensioen meer na toezegging belastingdienst

De belastingplichtige woonde in het buitenland maar ontving een pensioen uit Nederland. Vervolgens vraagt hij voor deze pensioenuitkering bij de belastingdienst een vrijstelling van loonheffingen aan. Deze vrijstelling wordt vervolgens door de inspecteur ook toegekend.

Bij de aangifte gaat de belastingplichtige er ook vanuit dat het pensioen niet zal worden belast door Nederland. Maar bij de aanslag inkomstenbelasting komt de belastingdienst op de vrijstelling terug. In deze situatie mocht Nederland namelijk wel heffen over het pensioen.

De belastingplichtige was het hier echter niet mee eens en beriep zich op de vrijstelling voor de loonheffingen die hij had gekregen.

De rechter komt tot de conclusie dat de belastingplichtige zich in dit geval op de vrijstelling voor de loonheffingen mag beroepen, ook al ziet die vrijstelling niet (ook) op de inkomstenbelasting. Uit het feit dat de vrijstelling voor de loonheffingen was toegekend, mag de belastingplichtige erop vertrouwen dat ook voor de inkomstenbelasting de vrijstelling van toepassing zou zijn. Dat de belastingdienst het vrijstellingsverzoek niet goed genoeg had bekeken, kwam voor rekening van de belastingdienst.

Belangrijk bijkomend punt was hier nog dat de wetgeving dusdanig ingewikkeld is, dat de belastingplichtige niet van tevoren had kunnen weten dat de vrijstellingsverklaring fout was.

Kortom, als de belastingdienst een vrijstelling voor de loonheffingen heeft afgegeven, dan geldt deze in beginsel ook voor de inkomstenbelasting.

Hof 's-Gravenhage, 26 juni 2012

Belastingplannen 2013

Prinsjesdag is geweest en de plannen voor de belastingwetgeving 2013 zijn gepresenteerd. Slechts een paar dagen later zijn deze plannen voor een deel alweer aangepast. Deze aanpassingen komen uit het formatieoverleg tussen VVD en PvdA.

We noemen enkele belangrijke punten, zoals die nu voorliggen:

- Het plan om de onbelaste € 0,19 per km te gaan belasten vervalft. Ook de aanpassingen voor de auto van de zaak gaan niet door.
- De AOW-leeftijd wordt nog sneller verhoogd naar 67 jaar, namelijk al per 2021.
- De belasting op verzekeringen (assurantiebelasting) gaat van 9,7% naar 21%.
- Veel DGA's hebben een pensioen in hun BV opgebouwd (eigen beheer). Als het vermogen in de BV te laag is om het pensioen te kunnen betalen, krijgen zij onder (strengere) voorwaarden de mogelijkheid de pensioenverplichting te verminderen.
- Aanpassingen in de hypotheekrenteaftrek. De aanpassingen zijn vrijwel conform de eerdere voorstellen. De belangrijkste verandering is dat de hypotheekrente alleen nog (volledig) aftrekbaar zal zijn in gevallen waarin de eigen woningsschuld tenminste annuïtair in dertig jaar wordt afgelost. Voor bestaande gevallen komt er overgangsrecht. Dit overgangsrecht houdt in dat de nieuwe wetgeving de komende dertig jaar niet van toepassing zal zijn op al bestaande leningen. Ook het oversluiten van een lening zal geen gevolgen hebben. Maar als er bijvoorbeeld wordt verhuisd en bijgeleend kan de nieuwe regeling (voor een deel) wel gaan gelden.
- In de vennootschapsbelasting wordt de thin capregeling (een beperking op de aftrekbare rente) na een bestaan van nog geen tien jaar weer afgeschaft.
- De overdrachtsbelasting op de overdracht van woningen blijft 2% (in plaats van 6%) en de regeling wordt nog wat verruimd.
- Daarnaast is er een (soort) vrijstellingsregeling in de overdrachtsbelasting bij een doorverkoop. Als deze doorverkoop plaatsvindt binnen 6 maanden (uitgaande van eenzelfde verkoopprijs) dan is deze onbelast. De termijn van 6 maanden wordt nu verruimd tot 36 maanden. Deze verruiming gaat in per 1 september 2012 en eindigt op 1 januari 2015.

1 oktober 2012

*Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs Breda
belgiumdesk@esj.nl
www.esj.nl*