

Kort Nieuws

met name uit Nederland

In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.

Geen 30%-regeling voor Duitse pijpfitter

Een Duitse pijpfitter treedt in dienst bij een Nederlandse werkgever. Omdat de pijpfitter uit het buitenland is geworven, kan hij onder voorwaarden in aanmerking komen voor de 30%-regeling. Op grond van deze regeling wordt 30% van zijn loon fiscaal aangemerkt als onbelaste vergoeding voor de hogere kosten om in Nederland te komen werken. In Duitsland heeft de pijpfitter een specifieke opleiding gehad: "Instandhoudingsmechaniker". Door deze Duitse opleiding beschikt hij over de kunde om als pijpfitter te werken. Nederland kent geen vergelijkbare studie om als pijpfitter te worden opgeleid.

Met het argument dat hij een speciale Duitse studie had gevolgd, wil de pijpfitter aantonen dat hij specifieke deskundigheid bezit die in Nederland schaars is: immers in Nederland bestaat de opleiding niet.

De Hoge Raad komt tot de conclusie dat het feit dat een opleiding in Nederland niet bestaat niet automatisch betekent dat er sprake is van specifieke en/of schaarse deskundigheid. De Duitse pijpfitter heeft geen recht op de 30%-regeling.

Hoge Raad, 5 oktober 2012

Verlengde navorderingstermijn bij vermogen in Zwitserland?

Voor verzwegen vermogen of inkomsten geldt in Nederland op dit moment nog dat voor een termijn van maximaal vijf jaar kan worden nagevorderd. Als het vermogen of de inkomsten afkomstig zijn van buiten Nederland, dan kan deze termijn worden verlengd tot twaalf jaar. De achtergrond daarvan is dat de Nederlandse belastingdienst moeilijk achter buitenlands vermogen en inkomen kan komen en dat het daarom rechtvaardig is dat langer terug in de tijd belasting kan worden geheven.

Enige tijd geleden alweer heeft de Hoge Raad beslist dat binnen de EU de verlengde termijn van twaalf jaar alleen mag worden toegepast, indien de belastingdienst snel genoeg de informatie uit het buitenland verwerkt in een belastingaanslag. Als de belastingdienst te lang wacht tussen het moment van binnenkomen van de informatie en het opleggen van de aanslag, dan kan de rechter de belastingaanslag vernietigen voor zover het aanslagen betreft buiten de vijfjaarstermijn.

De vervolgvraag is of deze regeling alleen geldt binnen de EU of ook met andere landen zoals Zwitserland. Daarvan leek de Hoge Raad (als hoogste Nederlandse rechter) te hebben uitgemaakt dat ook voor niet-EU landen, zoals Zwitserland, de verlengde termijn alleen mag worden toegepast als de belastingdienst voldoende snel een aanslag oplegt.

In deze uitspraak van de Rechtbank Breda gaat het om verzwegen vermogen in Zwitserland. Hiervoor is een beroep gedaan op de inkeerregeling. Vervolgens is iedereen, ook de belastingdienst, het erover eens dat de belastingdienst te lang heeft gedaan over het opleggen van de aanslagen. De vraag is nu of de navorderingsaanslagen over het zesde tot en met twaalfde jaar kunnen blijven bestaan. Daarbij lijkt de Rechtbank Breda af te wijken van de Hoge Raad: de Rechtbank beslist dat voor Zwitserland (als niet-EU land) de belastingaanslagen niet voldoende snel opgelegd hoeven te worden en de aanslag dus in stand kan blijven.

Rechtbank Breda, 4 juli 2012

Antieklijfhebber met eigen goed doelstichting

De Nederlandse belastingwetgeving kent een groot aantal aantrekkelijke regelingen voor goede doelen. Zo worden niet alleen de goede doelen zelf fiscaal vriendelijk behandeld, maar ook de personen of vennootschappen die aan een goed doel

willen schenken hebben recht op belastingaftrek.

Zo kan een privépersoon in de inkomstenbelasting giftenaftrek toepassen bij het schenken aan een goed doel. Hiervoor gelden wel drempels. In de eerste plaats is de gift pas aftrekbaar vanaf 1% van het verzamelinkomen (of bij € 60). Vervolgens kan maximaal tot 10% van het verzamelinkomen worden afgetrokken. Bij het goede doel wordt de schenking niet belast met schenkbelasting.

De aftrek wordt nog interessanter als een zogenoemde lijfrenteschenking wordt toegepast. Voor een lijfrenteschenking moet de schenker langs de notaris. Bij de notaris wordt vastgelegd dat hij voor een periode van vijf jaar tenminste eenmaal per jaar een bedrag schenkt aan een goed doel. Deze bedragen zijn vervolgens volledig aftrekbaar in de inkomstenbelasting; er gelden geen drempels.

Hoewel de gang langs een notaris als een hindernis kan worden gezien, valt dat in de praktijk mee. Veel notarissen passen een "vriendentarief" toe, zodat de kosten van de notariële akte beperkt blijven. Daarnaast is de kans groot dat op de niet te lange termijn (wellicht al in 2014) de verplichting van een notariële akte zal komen te vervallen. Dan wordt de lijfrenteschenking nog eenvoudiger.

In deze zaak had een antiekiefhebber een verzameling. Deze verzameling maakte deel uit van de inboedel van zijn eigen woning. Hij richtte vervolgens een goede doelenstichting (museum) op en verkocht de collectie aan de stichting voor een bedrag van € 651.000. Dit bedrag bleef de stichting schuldig. Daarna ging de antiekiefhebber naar de notaris en ging met de stichting een lijfrenteschenking aan van € 130.200 per jaar. Door deze schenkingen zou het te betalen bedrag in vijf jaar worden kwijtgescholden, waarbij het hele bedrag van € 651.000 van de belasting wordt afgetrokken.

De verzameling is in de eigen woning gebleven en ook zijn er weinig activiteiten ondernomen om bezoekers te trekken. De enige bezoekers waren enkele bekenden. Onder deze omstandigheden was er geen sprake van een echt museum en dus ook niet van een goed doel. Daarom wordt de belastingaftrek uiteindelijk afgewezen.

De opzet van de kunstliefhebber werkte hier niet, omdat de opzet teveel op zichzelf was gericht. Als het museum meer "inhoud" had gekregen, dan had het onderbrengen van zijn verzameling naar onze mening volledig aftrekbaar van de belasting kunnen zijn. Nu is de belastingaftrek niet geslaagd. En wat nog meer is: als het museum geen goed doel is, dan kan de schenking van € 130.200 per jaar belast worden met schenkbelasting tegen de hoogste tarieven. De tarieven zijn nu maximaal 40%, maar toen deze zaak speelde (in 2004) liepen de tarieven op tot 68%!

Hoge Raad, 21 september 2012

Regerakkoord tussen VVD en PvdA

Aan belastingplannen is er geen gebrek. Na Prinsjesdag zijn nu ook de maatregelen die de VVD en PvdA afgesproken hebben bekend gemaakt. Enkele opvallende punten:

- De werkloosheidsuitkering (WW) wordt versoerd;
- De aftrek van de hypotheekrente wordt nog verder aangepakt: het tarief waartegen kan worden afgetrokken is nu nog 52%, maar dit wordt in kleine stapjes de komende jaren verlaagd.
- In ruil daarvoor worden de belastingtarieven verlaagd.

Maar de meest besproken en omstreden maatregel is nu al de inkomensafhankelijke zorgpremie. Nu is er een systeem met een vaste premie, waarbij lagere inkomens een subsidie krijgen (de zorgtoeslag). Dit systeem zou verdwijnen en plaatsmaken voor een systeem waarbij premies worden geheven over het inkomen. Voor zover nu bekend zou dat betekenen dat inkomens tot ongeveer € 31.000 er per saldo op vooruit gaan. De inkomens daarboven gaan erop achteruit, waarbij met name de inkomens rond € 70.000 relatief veel gaan bijdragen (tot zo'n € 500 in de maand meer). Naast deze maatregel zou er ook een inkomensafhankelijk eigen risico in de zorg komen, waarbij het eigen risico voor een patiënt hoger wordt naar gelang zijn of haar inkomen hoger is.

Deze maatregelen in de zorg brengen veel onrust met zich mee, onder meer omdat het gaat om veel geld en omdat veel zaken nog niet duidelijk zijn. Ook voor veel Nederlanders zijn deze maatregelen van belang. Veel Nederlanders zijn sociaal verzekerd in Nederland en zullen als gevolg daarvan met deze inkomensafhankelijke zorgpremie te maken kunnen krijgen. Het is de vraag hoe de regeling er uiteindelijk uit zal komen te zien.

Op dit moment ligt met name de VVD onder druk door deze plannen. Toch hebben VVD en PvdA aangegeven dat zij zich aan de afspraken uit het akkoord zullen houden. In de Tweede Kamer hebben zij een meerderheid. Maar zij zullen de maatregelen ook door de Eerste Kamer moeten loodsen, en daar hebben zij geen meerderheid. En de drie partijen die hen aan een meerderheid zouden kunnen helpen (het CDA, de SP en de PVV) hebben allen nu al aangegeven dat zij niet met de huidige voorstellen in zullen stemmen. Er is daarmee dus nog geen meerderheid in de Eerste Kamer. Dat betekent dat het in politiek Nederland spannende tijden gaan worden.

Wij houden u op de hoogte! (29 oktober 2012)

*Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs Breda
belgiumdesk@esj.nl
www.esj.nl*

(4 november 2012)