

Kort Nieuws

Met name uit Nederland

Nieuwe belastingregeling tussen Nederland en Curaçao

Op 12 december hebben Nederland en Curaçao bekend gemaakt dat zij een nieuw verdrag zijn overeengekomen dat het oude BRK zal vervangen. Naar verwachting gaat de nieuwe regeling in per 1 januari 2015. Deze regeling zal alleen gaan gelden tussen Nederland en Curaçao. Voor de andere landen van het Koninkrijk blijft vooralsnog de oude BRK gelden.

De exacte tekst van de nieuwe regeling is nog niet bekend gemaakt. Er zijn al wel een aantal hoofdlijnen aangegeven:

1. Het woonland heft in beginsel schenk- en erfbelasting. Maar het vorige woonland kan tot 5 jaar na vertrek belasting heffen over schenkingen en erfenissen volgens haar eigen nationale regels. Als volgens deze regels het te betalen bedrag in het vorige woonland hoger is, moet daar worden bijbetaald.
2. Nederland en Curaçao gaan onderling informatie uitwisselen.
3. Op dit moment geldt er nog een bronheffing op dividenden tussen vennootschappen van minimaal 8,3%. Deze bronheffing wordt tot uiterlijk 2019 verlaagd tot 5%. Daarnaast zal onder voorwaarden recht kunnen bestaan op een verdere verlaging tot 0%.
4. Er komt een specifieke regeling voor box 2-belangen (winst uit aanmerkelijk belang).
5. Voor pensioenen komt ook een nieuwe regeling. Op dit moment zijn niet-overheidspensioenen belast in alleen de woonstaat. Op grond van de nieuwe regeling zal echter de bronstaat van het pensioen tot 15% bronheffing mogen heffen. Het woonland mag vervolgens ook heffen, maar zal deze 15% in principe verrekenen. Voor gepensioneerde Nederlanders die al op Curaçao wonen komt er een overgangsregeling. Deze regeling zou inhouden dat feitelijk de "oude" regeling blijft gelden en dat dus alleen het woonland belasting mag heffen. Deze regeling zal ons inziens van belang zijn voor degenen die gebruik maken van de Curaçaose penshonadoregeling. Het nieuwe verdrag zal betekenen dat voor nieuwe gevallen de penshonadoregeling soms minder aantrekkelijk wordt. Voor bestaande gevallen lijkt dit vanwege het overgangsrecht mee te vallen. De exacte wettekst moet uiteraard hiervoor nog worden afgewacht



Bedrijfsopvolgingsregeling Successiewet blijft overeind

Hoge Raad 22 november 2013

De Hoge Raad heeft na de Conclusie van de Advocaat-Generaal snel uitspraak gedaan over de vraag of de bedrijfsopvolgingsregeling in de Successiewet discriminerend is of niet.

De Hoge Raad is daarbij, in afwijking van Rechtbank Breda en de Conclusie van de Advocaat-Generaal tot het oordeel gekomen dat de regeling niet discriminerend is. Hoewel er door de bedrijfsopvolgingsregeling een groot verschil in behandeling is tussen ondernemingsvermogen en niet-ondernemingsvermogen, gaat dit onderscheid niet zo ver dat het verboden is. Volgens de Hoge Raad heeft de wetgever dit bewust gedaan en is de wetgever daarin niet buiten haar bevoegdheden gegaan.

Liechtenstein gaat ook over tot opheffing bankgeheim

Ook Liechtenstein heeft aangekondigd haar bankgeheim af te schaffen en over te gaan tot uitwisseling van gegevens met andere landen. Dit besluit van Liechtenstein past in de huidige ontwikkeling naar grotere transparantie en gegevensuitwisseling tussen landen. Liechtenstein volgt hiermee het voorbeeld van onder andere België, dat al enkele jaren geleden deze stap heeft genomen.

Dubbelgepensioneerden moeten toch bijdrage Zvw in Nederland betalen

Hof van Justitie EU, 10 oktober 2013 (C-321/12)

De Nederlandse Zorgverzekeringswet en de internationale dimensie daarvan blijft veel vragen oproepen. In deze zaak betrof het twee afzonderlijke personen die wonen in respectievelijk Frankrijk en Spanje. Zij zijn dus geen inwoners van Nederland.

In het verleden hebben zij wel in Nederland gewerkt en daardoor AOW-rechten opgebouwd. Ook hebben zij in andere landen gewerkt en daar ook pensioen opgebouwd. In hun uiteindelijke woonlanden (Frankrijk en Spanje) hebben zij overigens geen recht op pensioen. Zij ontvangen als inwoners van die landen dus pensioen uit het buitenland, waaronder AOW uit Nederland. Zij zijn hierdoor niet wettelijk verzekerd in hun woonland.

De vraag is of Nederland in dat geval premieervangende inhoudingen mag doen op hun uitkeringen. Dat is inderdaad het geval. In deze beide zaken waren de beide gepensioneerden het langst sociaal verzekerd geweest in Nederland. Het gevolg daarvan is dat zij ook tijdens hun pensionering ten laste van Nederland sociaal verzekerd zijn. In dat geval mag Nederland ook de bijdragen voor de sociale zekerheid inhouden.



Vrijval stamrecht bij ontbonden BV?

Hof Den Haag, 26 maart 2013

In Nederland bestaat de mogelijkheid om een ontslagvergoeding af te storten in een eigen BV. De belastingheffing over de ontslaguitkering wordt dan uitgesteld tot het moment dat deze ontslaguitkering (het stamrecht) wordt uitgekeerd in de vorm van een (periodieke) uitkering. Er wordt dan belasting geheven over de uitkeringen die de BV doet aan de privépersoon. Het gaat dus om uitstel van betaling en, mogelijk, belastingheffing tegen een lager tarief.

In dit geval was er ook een stamrecht afgestort bij een BV. Vervolgens wordt deze BV ontbonden zonder dat het stamrecht is afgewikkeld. Omdat het stamrecht nog niet is uitgekeerd en omdat de vennootschap wordt ontbonden, stelt de belastingdienst zich op het standpunt dat het stamrecht fiscaal is vrijgevallen. Dit betekent dat er alsnog over het volledige bedrag van het stamrecht ineens vennootschapsbelasting moet worden betaald.

De belastingplichtige weet echter (net) te ontsnappen. Tegenover het stamrecht waren er ook een bankrekening en beleggingen. De belastingplichtige weet voldoende bewijzen aan te dragen voor de stelling dat deze gelden en beleggingen nog steeds van de vennootschap zijn. Daardoor heeft de vennootschap nog bezittingen (baten) en moet de ontbinding verder worden afgewikkeld: er moet in het kader van de liquidatie worden bepaald hoe deze baten moeten worden uitgekeerd en verdeeld.

Zolang deze verdeling nog niet is afgerond, is de liquidatie niet voltooid en is de vennootschap ook nog niet definitief ontbonden. En omdat de vennootschap niet definitief ontbonden is, is het stamrecht ook nog niet vrijgevallen. De aanslag vennootschapsbelasting komt daarmee te vervallen.

Toch 30%-regeling voor Duitse tandarts

Hoge Raad, 15 november 2013

Er is een einduitspraak met betrekking tot de vraag of een Duitse tandarts kwalificeert voor de 30%-regeling in Nederland.

Deze regeling geeft aan naar Nederland komende buitenlandse specialisten een aanzienlijke belastingkorting. Feitelijk wordt 30% van het loon gezien als een belastingvrije kostenvergoeding voor het komen werken in Nederland. Om in aanmerking te komen voor deze regeling moet de inkomende werknemer een hoge kennis en kunde hebben die in Nederland niet of schaars aanwezig is.

De vraag was of een tandarts in aanmerking komt voor deze regeling. Het feit dat de tandarts of voldoende specifieke kennis en kunde beschikt, was al geen aandachtspunt meer in de procedure. Alle partijen waren het erover eens dat dat het geval was. De enige vraag was nog of deze deskundigheid schaars was in Nederland. De tandarts vond van wel en de inspecteur van niet.



Op het moment van sluiten van de overeenkomst was er namelijk geen tekort aan tandartsen in Nederland. Dit bleek uit een Capaciteitsrapport. Echter, uit nader onderzoek van dit rapport bleek dat de reden voor het afwezig zijn van een tekort kwam, doordat er juist tandartsen uit het buitenland werden aangetrokken. Als er dus geen tandartsen uit het buitenland aangetrokken zouden worden, was er wel een tekort geweest. Daarmee staat de schaarste vast en komt de tandarts in aanmerking voor de 30%-regeling.

14 december 2013

Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs

