

Kort Nieuws

Met name uit Nederland

Conclusie A-G Niessen, 6 maart 2013

Hypotheekrenteaftrek bij kort werken in Nederland

De Nederlandse hypotheekrenteaftrek en de keuzeregeling voor buitenlands belastingplichtigen is in beweging. Zo is er onlangs bepaald dat personen die minimaal 90% van hun (verzamel)inkomen in Nederland verdienen, recht hebben op de hypotheekrenteaftrek zonder de (meeste) nadelen die daaraan verbonden zijn. Voor hen gelden de inhaal- en sanctieregeling bijvoorbeeld niet.

In deze zaak betreft een heel korte dienstbetrekking in Nederland van een inwoner van Duitsland. In de drie maanden dat deze belastingplichtige in Nederland werkt, verdient hij zijn inkomen in Nederland. Na afloop van deze drie maanden, vertrekt hij naar de Verenigde Staten waar hij ook gaat werken. Deze belastingplichtige heeft dus niet het hele jaar in Nederland gewerkt en daarom op jaarbasis niet voldaan aan de 90%-eis. Ook had hij niet gekozen voor de fictief binnenlandse belastingplicht. Toch komt de Advocaat-Generaal tot de conclusie dat deze belastingplichtige recht moet hebben op de aftrekposten, waaronder de hypotheekrenteaftrek. Dat de werkzaamheden slechts korte tijd duurden, maakt daarvoor niet uit. In die (korte) periode werd wel voldaan aan de eis dat hij zijn inkomen in Nederland verdiende en in zijn woonstaat daarom niet in staat was zijn aftrekposten te gelde te maken.

Het lijkt er daarom sterk op dat de rechtspraak waaruit de 90%-eis is voortgekomen nog niet aan het einde van de ontwikkelingen is. Er lijken meer en ruimere mogelijkheden te komen voor toepassing van de hypotheekrenteaftrek, zonder de meeste nadelen. Het woord is nu aan de Hoge Raad.

Conclusie A-G Niessen, 6 maart 2013

Hypotheekrenteaftrek heeft niet alleen voordelen maar ook nadelen

Op dezelfde dag heeft de Advocaat-Generaal nog een Conclusie gegeven. In deze zaak betrof het wederom een inwoner van Duitsland, die hypotheekrenteaftrek in Nederland wilde toepassen. Tegenover deze aftrekbare kosten in verband met zijn eigen woning, ontving hij als inkomen een Nederlands pensioen en een uitkering van het UWV. Onder het belastingverdrag met Duitsland mag het UWV-inkomen worden belast in Nederland en het pensioen mag worden belast in Duitsland.



Deze belastingplichtige wil zijn hypotheekrenteaftrek toepassen op zijn uitkering van het UWV, dat belastbaar is in Nederland. Echter, het feit dat hij ook een pensioen ontvangt dat belast wordt in Duitsland, frustreert zijn mogelijkheden om zijn hypotheekrenteaftrek ook daadwerkelijk te krijgen. De combinatie van in Duitsland en in Nederland belastbaar inkomen leidt volgens de Nederlandse wetgeving tot een beperking van de mogelijkheden voor hypotheekrenteaftrek in Nederland.

En voor deze regeling komt de Advocaat-Generaal tot de conclusie dat ze wel houdbaar is. Soms heeft de hypotheekrenteaftrek dus niet alleen voordelen, maar ook nadelen.

Hof 's-Hertogenbosch, 21 februari 2013

Hof beperkt boete voor de laat ingediende aangifte Vennootschapsbelasting

In Nederland zijn de boetes voor (relatief) kleine overtredingen de laatste jaren aanzienlijk omhoog gegaan. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de boete voor het te laat indienen van een aangifte. Overigens wordt een boete voor een te laat ingediende aangifte niet meteen opgelegd. Hier gaat in ieder geval nog een schriftelijke herinnering aan vooraf.

Maar als het éénmaal zo ver is, is het de wet die het maximum van de boetes bepaald. Vervolgens heeft de Staatssecretaris in een Besluit vastgesteld welke boetes de inspecteur op moet leggen. Op dit moment is bijvoorbeeld de boete voor een te laat ingediende aangifte vennootschapsbelasting gesteld op € 2.460, terwijl dit voor de inkomstenbelasting veel minder is namelijk € 226. Hoewel de Staatssecretaris in een Besluit richtlijnen heeft gegeven over de hoogte van de boete, is het aan de inspecteur van de belastingdienst om bij het opleggen van de boete te bepalen hoe hoog de boete in een concreet geval behoort te zijn. De belastingdienst moet dus bepalen welke boete in een concreet geval passend en geboden is.

Helaas blijkt het in de praktijk vaak zo te zijn dat de inspecteur deze afweging niet duidelijk maakt en de richtlijnen van de Staatssecretaris lijkt te volgen. Als hiertegen bezwaar wordt aangetekend, wordt de boete soms wel en soms niet verminderd. Uiteindelijk kan de boete dan nog worden voorgelegd aan de rechter zoals hier ook is gebeurd.

In deze zaak verlaagt de Rechtbank in eerste instantie de boete al van € 2.460 tot € 452. Dit is al een aanzienlijke vermindering. Tegen deze uitspraak wordt beroep aangetekend. Het Hof komt vervolgens tot de conclusie dat een boete van € 50 passend en geboden is en verlaagt de boete dus nog verder.

Deze boeteverlaging kan aanzienlijk worden genoemd, zeker als dit wordt vergeleken in verhouding tot het oorspronkelijke bedrag van de boete. Het is op zijn minst opvallend dat de boete die de inspecteur oplegt en de boete die door de rechter uiteindelijk wordt vastgesteld zo ver uit elkaar kunnen liggen.



Hoge Raad, 17 mei 2013

Belastingheffing over internationaal opgebouwd pensioen

Werknemers die gedurende hun loopbaan in meerdere landen werkzaam zijn, lopen tegen allerlei bijzonderheden aan. Een voorbeeld is de opbouw van het pensioen. Ieder land heeft hiervoor zijn eigen unieke regelingen en mogelijkheden. Deze regelingen kunnen onderling zeer verschillend zijn. Als een werknemer na een internationale carrière weer terugkeert in Nederland en met pensioen gaat, kan zeker de vraag worden gesteld hoe over dit internationale pensioen belasting wordt geheven.

In beginsel erkent Nederland fiscaal buitenlandse pensioenregelingen. Als zo'n pensioen wordt uitbetaald, wordt dit pensioen, bij wonen in Nederland, in de meeste gevallen ook gewoon in Nederland belast. De meeste belastingverdragen wijzen ook het inkomen uit pensioenen ter heffing toe aan de woonstaat (met een belangrijke uitzondering voor pensioenen die in dienst van een buitenlandse overheid zijn opgebouwd).

Bij internationale carrières is het vaak niet altijd duidelijk hoe de opbouw is verlopen. Het kan zijn dat in het buitenland de betaalde (eigen) bijdragen voor het pensioen al belast zijn geweest, bijvoorbeeld als loon. Er wordt dan geen brutobedrag in de pensioenpot gestort, maar een nettobedrag. Als het vervolgens komt tot een uitkering van dit buitenlandse pensioen, dan zal Nederland hierover in beginsel inkomstenbelasting heffen. Omdat in het buitenland dan ook al is geheven, betekent dit feitelijk dubbele belastingheffing.

Met deze dubbele heffing houdt Nederland in principe rekening. Als er in het buitenland over de pensioenbijdragen al een soort loon- of inkomstenbelasting is geheven, dan verleent Nederland in zoverre voorkoming van dubbele belasting.

Zoals echter uit deze uitspraak van de Hoge Raad blijkt, is het wel aan de belastingplichtige zelf om te laten zien dat er over die pensioenbijdragen al belasting is betaald. De belastingplichtige heeft hier dus de bewijslast. Slaagt de belastingplichtige hier niet in dat wordt het gehele pensioen belast, met mogelijk dubbele heffing tot gevolg.

De moraal van het verhaal is dus om bij een internationale uitzending zelf goed te documenteren hoe de pensioenopbouw in het buitenland exact verloopt. Hiermee kan in de toekomst een flink bedrag aan eventuele dubbele belastingheffing worden voorkomen.

4 juni 2013

Maurice de Clercq Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs

