

Kort Nieuws

Met name uit Nederland

Begrotingsafspraken van “Paars met de Bijbel”

De regeringspartijen VVD en PvdA hebben samen met D’66 en de kleine Christelijke partijen een begrotingsakkoord gesloten. Een aantal van de daarin opgenomen fiscale maatregelen zijn de volgende:

- In 2014 komt er wederom een verlaging van het tarief in box 2. Een jaar lang zal het tarief voor inkomen uit een aanmerkelijk belang worden gesteld op 22% in plaats van 25%.
- Het lage BTW-tarief van 6% voor bouw en renovatie zal worden verlengd en voor heel 2014 van toepassing zijn.
- Gebruikelijk loon: een directeur-groot aandeelhouder moet verplicht een fiscaal loon opnemen uit “zijn” vennootschap. Tot nu toe mocht dit verplichte fiscale loon 70% van het gebruikelijke loon zijn. Dat wil zeggen dat maximaal een afwijking van 30% is toegestaan. Het percentage van deze afwijking zal vanaf 2015 worden verstrakt en vermoedelijk nog maar 10% mogen zijn.

Ook is er nog een aanvullende maatregel bekend gemaakt met betrekking tot de hypotheekrenteaftrek. De crisismaatregelen omtrent de hypotheekrenteaftrek bij de eigen woning zouden eindigen per 1 januari 2014. Er is besloten deze crisismaatregelen te verlengen met een jaar tot 1 januari 2015. In het kort bestaan deze maatregelen uit de volgende drie punten. Het gaat om de hypotheekrenteaftrek bij een aangekochte eigen woning die nog leeg staat, maar wel bewoond zal gaan worden als eigen woning. En het gaat om de hypotheekrenteaftrek bij een voormalige eigen woning die leeg te koop staat. Voor deze beide mogelijkheden geldt een maximale wettelijke termijn van twee jaar, plus het lopende jaar (maximaal 2 jaar en 364 dagen, dus). Als crisismaatregel is deze termijn verlengd met een jaar tot maximaal 3 jaar plus het lopende kalenderjaar. Deze uitbreiding zal dus ook nog gelden in 2014.

Daarnaast is er een regeling voor tijdelijke verhuur. Op het moment dat een woning leeg staat en wordt verhuurd, dan wordt deze woning voortaan belast in box 3. De hypotheekrenteaftrek is dan niet meer mogelijk. Als crisismaatregel is het mogelijk dat deze leegstaande woning na deze korte verhuur toch weer terug een leegstaande eigen woning wordt met de bijbehorende hypotheekrenteaftrek. Als voorwaarde geldt dan uiteraard wel dat de termijn van drie jaar nog niet is volgemaakt.



Conclusie Advocaat-Generaal bedrijfsopvolgingsregeling Successiewet

Op dit moment lopen er een aantal procedures voor de Hoge Raad over de vraag of de bedrijfsopvolgingsregeling in de Successiewet discriminerend is of niet.

Het gaat daarbij om faciliteiten om bedrijfsopvolging bij schenking en bij vererving met weinig belastingheffing plaats te laten vinden. Op dit moment is de regeling (in hoofdlijnen) zo, dat de eerste € 1.028.000 (afgerond) aan ondernemingsvermogen is vrijgesteld en dat voor het meerdere een vrijstelling van 83% geldt. De schenk- of erfbelasting op de overgang van ondernemingsvermogen is dus bijzonder laag, zeker in verhouding tot de vererving van overig vermogen.

De vraag die bij de Hoge Raad voor ligt is of deze grote vrijstelling discriminerend is ten opzichte van ander vermogen. De Advocaat-Generaal (A-G) heeft hierover een conclusie geschreven. De A-G komt tot de conclusie dat de huidige regeling naar haar mening inderdaad discriminerend is. De A-G stelt dat een vrijstelling tot 75% van het ondernemingsvermogen te billijken valt, maar een hogere vrijstelling niet. Dat betekent dat de Nederlandse bedrijfsopvolgingsregeling zoals die bestond tot en met 2009 wel is toegestaan is. De per 2010 ingevoerde verruiming van de vrijstelling zouden daarentegen te ver gaan en discriminerend zijn.

Als het inderdaad zo zou zijn dat de huidige regeling discriminerend is, dan is de meest interessante vraag welke gevolgen dit zal hebben. Betekent dat dan dat iedereen recht heeft op deze zeer grote vrijstellingen of komt er een andere oplossing? Wij houden u op de hoogte en wachten het arrest van de Hoge Raad af.

KB Lux weigeraar krijgt alleen boete over het jaar 1994

Hof Den Haag, 11 januari 2013

Aan de heer X zijn in het kader van een verzwegen bankrekening in Luxemburg navorderingsaanslagen inkomstenbelasting en vermogensbelasting opgelegd. De heer X heeft verder alle medewerking geweigerd en geen gegevens aan de belastingdienst overgelegd. De Belastingdienst beschikt over een microfiche van de bank uit het jaar 1994 als bewijsstuk.

Omdat X niet meewerkt en geen verdere informatie geeft, wordt de bewijslast voor de belastingheffing omgekeerd. Dat betekent dat het aan X is om te bewijzen dat de door de Belastingdienst opgelegde navorderingsaanslagen over de jaren 1990-2000 onjuist zijn. X slaagt hier maar voor een beperkt deel in. Daarbij geldt nog dat het voor de belastingheffing aannemelijk is dat X niet alleen in 1994 een bankrekening met vermogen had in Luxemburg, maar ook in de overige jaren.



Daarnaast krijgt X ook nog boetes opgelegd ter hoogte van 100%. Het opleggen van boetes moet worden gezien als een strafrechtelijke sanctie. Hiervoor krijgt X dus een veel ruimere rechtsbescherming dan bij het opleggen van de belastingaanslagen. Het mag bij het opleggen van boetes niet zo zijn dat de bewijslast op X rust. Integendeel, het is aan de belastingdienst om voor ieder jaar afzonderlijk te bewijzen dat X het strafbare feit (het niet aangeven van inkomsten uit de bankrekening te Luxemburg) heeft begaan. Omdat de Belastingdienst geen andere gegevens heeft dan de microfiche uit 1994 staat alleen voor dat jaar vast dat het strafbare feit is begaan. Voor de andere jaren is er geen bewijs zodat de boetes over de andere jaren komen te vervallen.

Hoewel dit op het eerste gezicht misschien vreemd overkomt, zijn er dus grote verschillen in de rechtsbescherming tussen het belastingrecht en het strafrecht. De bescherming van X is in het strafrecht veel groter. Dit leidt ertoe dat de belastingaanslagen wel over alle jaren kunnen worden opgelegd, maar de boetes slechts over één jaar.

De BTW over zonnepalen op dak woonhuis is aftrekbaar

Hof van Justitie EU, 20 juni 2013 (C-219/12)

Steeds meer mensen plaatsen zonnepanelen op hun dak. Met zonnepanelen wordt met name warm water of elektriciteit geproduceerd en kan een aanzienlijke besparing op de energierekening opleveren. Ook met subsidies wordt het plaatsen van zonnepanelen voor particulieren ondersteund.

Ook het Europese Hof van Justitie steekt nu een hand toe. Het Hof heeft namelijk bepaald dat particulieren die zonnepanelen op hun woning plaatsen en een aansluiting maken tussen de zonnepanelen en het elektriciteitsnet, in het algemeen ondernemer worden voor de omzetbelasting. Zij kunnen namelijk de geproduceerde stroom afleveren aan het algemene net. Het maakt vervolgens niet uit dat de totale hoeveelheid stroom die de particulier verbruikt hoger is dan de totale hoeveelheid stroom die door de zonnepanelen wordt geproduceerd. Door de elektriciteit niet alleen aan het eigen huis af te leveren, maar door ook een koppeling te maken aan het elektriciteitsnet, neemt de particulier deel aan het economisch verkeer en wordt hij BTW-ondernemer. En in de hoedanigheid van BTW-ondernemer kan die particulier de betaalde BTW op de koop en plaatsing van de panelen van de Belastingdienst terugvragen. Voor de levering van energie aan het algemene net zou de particulier in beginsel BTW moeten rekenen. Echter, het gaat daarbij meestal om kleine bedragen zodat in Nederland de Kleine Ondernemingsregeling (KOR) in de BTW kan worden toegepast. Daardoor hoeft in het geheel geen BTW te worden afgedragen, nu de afdrachten heel laag zouden zijn. Dat betekent dat er aan de ene kant recht is op aftrek van de BTW bij de koop en plaatsing van de panelen, maar dat er in principe geen BTW hoeft te worden afgedragen over de levering van stroom aan het net.



België moet 15% roerende voorheffing ook op buitenlandse spaarrekeningen toepassen

Hof van Justitie EU, 6 juni 2013 (C-383/10)

In België zijn de roerende inkomsten sinds de meest recente wetswijzingen in de meeste gevallen belastbaar tegen 25% roerende voorheffing. Het verlaagde tarief van 15% wordt in de meeste gevallen niet meer toegepast. Een uitzondering is de heffing van inkomsten van spaarboekjes en dergelijke. Tot een bedrag van € 1.880 per persoon zijn deze roerende inkomsten onderworpen aan een tarief van roerende voorheffing van 15% in plaats van 25%. Een voorwaarde daarbij is dat het gaat om een rekening bij een in België gevestigde kredietinstelling. De regeling kan dus niet worden toegepast op een spaarrekening bij een in Nederland gevestigde bank. De vraag is of dit verschil in behandeling strijdig is met EU-recht.

Het Hof van Justitie heeft in juni van dit jaar bepaald dat dit inderdaad een verboden discriminatie is. Ook saldi op buitenlandse rekeningen kunnen gebruik maken van het verlaagde tarief van 15% roerende voorheffing, mits aan de overige voorwaarden is voldaan.

De Belgische wet is hierop op dit moment nog niet aangepast. Een uitspraak van het Hof heeft echter directe werking zodat ook in situaties met een niet-Belgische bankrekening ons inziens al van het verlaagde tarief van 15% gebruik kan worden gemaakt.

12 november 2013

Maurice de Clercq en Thomas Vermeulen
ESJ Accountants & Belastingadviseurs

